



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

MH 02359/2023/OM/Pa

Sp. zn.:

SZ MH 01774/2023/OM/Pa

Vyřizuje:

Bc. Jindřiška Pavúková

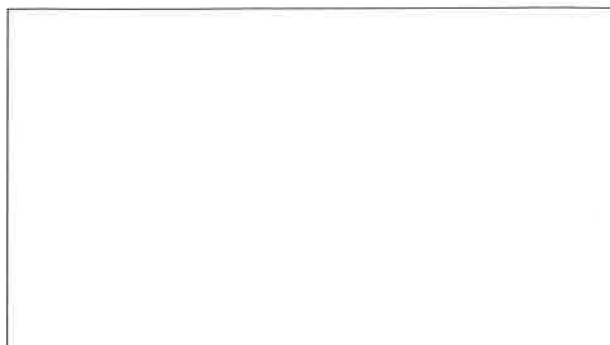
Telefon:

+420 599 459 253

+420 724 862 493

E-mail:

pavukova@marianskehory.cz



Datum:

06.02.2023

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 23.01.2023 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Otázka č. 1:

Preco bolo na spravu zo dna 22.11.2022 odpovedane po skoro 2 mesiacoch?

Odpověď:

Vzhledem k náročnosti přípravy podkladů pro následnou odpověď.

Otázka č. 2:

V akom termine standardne odpovedate na datove spravy?

Odpověď:

Vyřizování jakýchkoliv požadavků ze strany občanů probíhá v časovém sledu, pokud možno bezodkladně, záleží taktéž na náročnosti přípravy odpovědi apod.

Otázka označená rovněž číslem 2 (dále v textu označená jako „č. 2.2“):

Kto (meno, priezvisko a pracovna pozicia uradnika) a kedy rozhodol, ze nabídka k vyuziti predkupniho prava z 08/2022 je neuplna?

Odpověď:

Konkrétní osoby jsou:

Bc. Jindřiška Pavúková, vedoucí majetkového odboru, Ing. Renata Kozelská, referent majetkového odboru a Mgr. Vojtěch Bednařík, vedoucí odboru právního. Jedná se o kolektivní rozhodnutí zaměstnanců Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky na podkladě zkušeností a v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Odpověď naleznete taktéž v dopisech Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 02.08.2022, 04.08.2022, 23.08.2022 a 10.01.2023, včetně odůvodnění, proč je Vaše nabídka neúplná a tudíž neúčinná.



Otázka č. 2b:

Pokiaľ disponujete právnyim názorom právnikovi k bodu vyššie poprosím Vas o preposlanie daneho právneho názoru, keďže ide o doklad na za klade ktoreho ste zamietli úplnosť mojej nabídky.

Odpověď:

Písemná citace Mgr. Vojtěcha Bednaříka, právníka úřadu:

„Dostupné judikatury soudů vyšších instancí se nelze dohledat, avšak nižších soudů ano. Z rozsudku vyplývá, že součástí nabídky a určující pro běh 3měsíční lhůty, je uzavřená kupní smlouva, která obsahuje datum uzavření. Pokud prodávající neoznámí koupěchtivému, že byla uzavřena smlouva, tj. kterého dne, a nepředloží o této skutečnosti důkaz, dokonce odmítá sdělit jméno kupujícího, pak taková nabídka není účinná.

Pokud nebude p. Bardík na opětovnou výzvu reagovat, nezbyde, než sledovat katastr nemovitostí, a až v případě prodeje, se rozhodnout zda využijeme či nevyužijeme předkupního práva. A to vůči kupujícímu žalobou na nahrazení projevu vůle.

NEDOPORUČUJI RADĚ PŘIJÍMAT K NEÚČINNÉ NABÍDCE ŽÁDNÉ ROZHODNUTÍ.

Z rozsudku 7 C 42/2020-174 Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 15. 2. 2021.

Přílohou k listině ze dne 1. 11. 2018 měla být uzavřená kupní smlouva ze dne 23. 10. 2018, avšak po provedeném dokazování je potřeba konstatovat, že tato kupní smlouva k této listině přiložena nebyla. Jednalo se toliko o její návrh (nebyla opatřena podpisy stran). Žalobkyně tak nemohla tušit, zda kupní smlouva již byla uzavřena, a popřípadě za jakých podmínek se tak stalo. Z uvedeného pohledu se tak zdá být zcela pochopitelný postup žalobkyně, která se po obdržení listiny ze dne 1. 11. 2018 přímo obrátila na prodávající s tím, aby jí předložila uzavřenou kupní smlouvu s žalovanou. Žalobkyně se tak v podstatě domáhala učinění nabídky ve smyslu § 2147 o. z., kdy byla jako jediná osoba oprávněna tuto nabídku učinit, avšak zůstala nečinná.... Ze všech výše uvedených důvodů tak soud dospěl k závěru, že předkupní právo žalobkyně bylo porušeno.“

Otázka č. 3:

Konzultoval uradnik v bode 2 svoje rozhodnutie s niekym? Ak ano s kym (meno, priezvisko, pracovna pozicia)? Dostal uradnik v bode 2 usmernenie ako ma v danom pripade rozhodnut? Ak ano od koho (meno, priezvisko, pracovna pozicia) a ake?

Odpověď:

Veškeré záležitosti týkající se Vašich nabídek k využití předkupního práva byly konzultovány s vedoucím právního odboru Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Mgr. Vojtěchem Bednaříkem. Výsledkem konzultací a jednání jsou dopisy ze dne 02.08.2022, 04.08.2022, 23.08.2022 a 10.01.2023.



Otázka č. 4:

Na základe ktoreho zakona a konkrétneho ustanovenia daného zakona rozhodol dany úradník o postupe pri nábídke špecifikovanej v bode 2?

Odpoveď:

Informácie Vám bola sdelená v dopisoch Úradu mestského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 02.08.2022, 04.08.2022, 23.08.2022 a 10.01.2023.

Otázka č. 5:

Kto (meno, priezvisko a pracovná pozícia úradníka) a kedy rozhodol, že nábídka - doplnenie z 22.11.2022 je neplatná?

Odpoveď:

Viz odpoveď na otázky č. 2.2 a 4.

Otázka č. 5b:

Pokiaľ disponujete právnyim názorom právnik a bodu vyššie poprosím Vás o preposlanie daného právneho názoru, keďže ide o doklad na základe ktoreho ste zamietli úplnosť mojej nábídky.

Odpoveď:

Viz odpoveď na otázku č. 2b.

Otázka č. 6:

Konzultoval úradník v bode 5 svoje rozhodnutie s niekym? Ak ano s kym (meno, priezvisko, pracovná pozícia)? Dostal úradník v bode 5 usmernenie ako má v danom prípade rozhodnúť? Ak ano od koho (meno, priezvisko, pracovná pozícia) a ako?

Odpoveď:

Viz odpoveď na otázku č. 3.

Otázka č. 7:

Na základe ktoreho zakona a konkrétneho ustanovenia daného zakona rozhodol dany úradník o postupe pri nábídke špecifikovanej v bode 5?

Odpoveď:

Viz odpoveď na otázky č. 2.2 a 4.

S pozdravom

elektronicky podepsáno

Bc. Jindřiška Pavúková
vedoucí odboru
oprávněná úřední osoba