

Č. j. MH 13393/2022/Pa
Sp. zn. SPIS/I-4/2022/VSaŠ
Vyřizuje: Mgr. Martin Pavelka
Telefon: 599 459 248
E-mail: pavelka@marianskehory.cz

Vážená paní

Datum: 01.08.2022

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 15.07.2022 Vám sděluji níže uvedené informace, které jste ve své žádosti formulovala. Předně je však nutné odkázat na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace ze dne 01.08.2022, č. j. MH 13385/2022/Pa.

3. Sdělení informace, zda již bylo zadáno a vypracováno odborné stanovisko shora uvedenou advokátní kanceláří. V případě, že ano, pak žádám o poskytnutí jeho písemného vyhotovení.

Odpověď:

Ano, odborné právní stanovisko advokátní kanceláře Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové bylo vypracováno s datem 17.06.2022. V dalším požadavku Vás odkazuji na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informaci.

4. Sdělení informací, zda bylo v uvedené věci dále postupováno a jak. Pakliže ano, pak žádám o poskytnutí kopií příslušných písemností.

Odpověď:

Ve věci bylo starostou Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky podáno trestní oznámení k prověření podezření z možného spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, schvalování trestného činu, přijetí úplatku, majetkové škody a vědomé nedbalosti ze strany určitých osob. Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky také požádal o vyčíslení případně způsobené škody formou vypracování znaleckého posudku. V požadavku na poskytnutí písemností odkazuji na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informaci.

S pozdravem

Mgr. Martin Pavelka
právník

Č. j. MH 13385/2022/Pa
Sp. zn. SPIS/I-4/2022/VSaŠ
Vyřizuje: Mgr. Martin Pavelka
Telefon: 599 459 248
E-mail: pavelka@marianskehory.cz

Datum: 01.08.2022

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informaci

Úřad městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odbor právní, (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle § 15 odst. 1 InfZ **takto:**

Žádost o poskytnutí informace dle InfZ paní _____ nar. _____ trvale pobytem _____, ze dne 15.07.2022, se v části žádosti o poskytnutí písemných materiálů požadovaných pod bodem 1., bodem 2., bodem 3. a 4. žádosti

odmítá,

z důvodu dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, neboť jde o informaci o probíhajícím trestním řízení a týkající se trestního řízení a její poskytnutí by ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Odůvodnění:

Žadatelka podala dne 15.07.2022 do datové schránky povinného subjektu písemnou žádost ve smyslu InfZ, dle které:

„Na základě Usnesení Rady městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky č. 3105/RMOB-MH/1822/60 ze dne 1.6.2022 rada dle bodu 1 tohoto usnesení projednala: návrh na prověření možného spáchání trestních činů zneužití pravomoci úřední osoby, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, schvalování trestného činu, přijetí úplatku, majetkové škody a vědomé nedbalosti ze strany – dále anonymizováno.

Dle bodu 2 téhož usnesení rada schválila záměr vypracování odborného stanoviska s žádostí o doporučení dalšího postupu týkajícího se možného spáchání trestních činů ze strany – dále anonymizováno – od advokátní kanceláře Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové, se sídlem Olomoucká 261/36, Mohelnice, IČ: 43989667.

Dle bodu 3 shora uvedeného Usnesení pověřuje starostu Mob MH a H projednáním a případně zadáním vypracování odborného stanoviska s žádostí o doporučení dalšího postupu od shora uvedené advokátní kanceláře a případně k dalšímu jednání v dané věci směrem k orgánům činným v trestním řízení, vyplynou-li z tohoto odborného stanoviska, jménem Mob MH a H.

Žádám tedy tímto k této věci:

1. Neanonymizované informace k bodu 1 usnesení – tedy jména osob (odpovědných pracovníků úřadu, volených zástupců apod.) vůči nimž směřuje podezření z možného spáchání shora uvedených trestních činů.

2. Sdělení informací, ke které konkrétní věci (věcem) se shora uvedená podezření ze spáchání trestních činů vztahují a poskytnutí kompletních písemných podkladů k této věci (věcem) – tj. kopie podkladů pro zadávací řízení, kopie projektů a jejich rozpočtů včetně jejich případných změn, doklady o nabídkách do výběrového řízení a doklady o výsledcích výběrového řízení, kopie uzavřených smluv včetně všech případných dodatků, stavebního deníku, protokoly o provedených kontrolách plnění, předávací protokoly a další, které s věcí (věcmi) souvisejí, včetně podkladů o případném uplatnění sankcí a žádostí o náhradu škody s vyčíslením jejich výše.

3. Sdělení informace, zda již bylo zadáno a vypracováno odborné stanovisko shora uvedenou advokátní kanceláří. V případě, že ano, pak žádám o poskytnutí jeho písemného vyhotovení.

4. Sdělení informací, zda bylo v uvedené věci dále postupováno a jak. Pakliže ano, pak žádám o poskytnutí kopií příslušných písemností.“

Povinný subjekt při vyhodnocování žádosti v první řadě zkoumal, zda požadované informace nepodléhají některé z výluk z práva na informace dle tohoto zákona, kdy při zkoumání vycházel z následujících premis.

Dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Žadatelce je část informace zaslána samostatným sdělením ze dne 01.08.2022, č. j. MH 13393/2022/Pa, ve které povinný subjekt uvedl, že v dané věci bylo starostou Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky podáno trestní oznámení k prověření podezření z možného spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, schvalování trestného činu, přijetí úplatku, majtkové škody a vědomé nedbalosti ze strany určitých osob. V případě podání trestního oznámení se jedná o podnět orgánům činným v trestním řízení, na podkladě kterého tyto orgány vyhodnocují a prošetřují okolnosti, zda jednáním popsáním v trestním oznámení byl či nebyl spáchán trestný čin. Trestní řízení je (s výjimkou hlavního líčení a vyhlášení rozsudku) v zásadě neveřejné.

Neveřejnost přípravného řízení trestního lze bezpochyby vztáhnout rovněž na podání, která jsou podnětem pro zahájení trestního řízení, neboť pokud by skutečnosti v takovém podání uvedené vešly či mohly vejít ve veřejnou známost, mohlo by to vést ke ztížení či ohrožení dalšího prověřování a zjišťování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu orgány Policie ČR. Pojem trestní řízení (definovaný v § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů) je nejširší pojem, jenž označuje veškerý proces upravený trestním řádem, tedy postup již před zahájením trestního stíhání, po jeho zahájení do ukončení vyšetřování, včetně rozhodnutí v přípravném řízení, dále podání obžaloby k soudu, jakož i celé soudní řízení, včetně řízení vykonávacího. Povinný subjekt je proto toho názoru, že podstatnou roli v dané věci má obsah a okamžik doručení žádosti o informaci. Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt proto posoudil, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována a shledal, že tomu tak je. Vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení povinný subjekt dále uvážil, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti, kdy pouze z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt by informaci poskytl. Vzhledem k tomu, že podané trestní oznámení obsahovalo informace a návrhy důkazů, které mohou nasvědčovat tomu, že byl spáchán trestný čin, případně více trestných činů, navíc za situace, kdy osoba pachatele či pachatelů není definitivně určena, existuje zde jednoznačné riziko možného ohrožení či zmaření účelu trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Proto povinný subjekt dospěl k závěru, že z důvodu probíhajícího trestního řízení a v tuto chvíli existujícího rizika ohrožení či zmaření účelu trestního řízení při zveřejnění požadovaných informací je na místě žádost odmítnout na základě ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ., a to v těchto částech žádosti.

V bodě 1) týkajícím se požadavku na předložení neanonymizované informace k bodu 1) usnesení Rady městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky č. 3105/RMObM-MH/1822/60 ze dne 01.06.2022, tedy jména osob (odpovědných pracovníků úřadu, volených zástupců apod.) vůči nimž směřuje návrh na prověření možného spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, schvalování trestného činu, přijetí úplatku, majetkové škody a vědomé nedbalosti z jejich strany. Zde by vyhovění žádosti mohlo vést k nežádoucí a předčasné identifikaci případných možných pachatelů či podezřelých.

V bodě 2) jsou požadovány materiály vztahující se k věci (věcem), jíž se týká podezření z trestné činnosti, tj. kopie podkladů pro zadávací řízení, kopie projektů a jejich rozpočtů včetně jejich případných změn, doklady o nabídkách do výběrového řízení a doklady o výsledcích výběrového

řízení, kopie uzavřených smluv včetně všech případných dodatků, stavebního deníku, protokoly o provedených kontrolách plnění, předávací protokoly a další, které s věcí (věcmi) souvisejí, včetně podkladů o případném uplatnění sankcí a žádostí o náhradu škody s vyčíslením jejich výše. Zde jsou jednoznačně požadovány materiály, které jsou či budou předmětem trestního řízení a zkoumání orgány činnými v trestním řízení, tudíž je nyní nelze poskytnout, neboť by to mohlo (negativně) ovlivnit provádění důkazů.

V bodě 3) je požadováno písemné vyhotovení odborného stanoviska advokátní kanceláře Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové. Opět jej nelze poskytnout, neboť toto stanovisko tvoří podklad pro podané trestní oznámení a obsahuje právní rozbor předložených materiálů a také identifikaci možných podezřelých.

V bodě 4) je požadováno „*Sdělení informací, zda bylo v uvedené věci dále postupováno a jak. Pakliže ano, pak žádám o poskytnutí kopií příslušných písemností*“. Ve věci bylo na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky podáno trestní oznámení k prověření podezření z možného spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, schvalování trestného činu, přijetí úplatku, majetkové škody a vědomé nedbalosti ze strany určitých osob. Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky také požádal o vyčíslení případně způsobené škody formou vypracování znaleckého posudku. Poskytnutí samotného trestní oznámení je nutné s odkazem na vše shora uvedené odmítnout, neboť by došlo ke zmaření či ohrožení účelu trestního řízení.

Povinný subjekt shrnuje, že lze důvodně předpokládat, že všechny požadované materiály shora vyjmenované budou předmětem šetření a dokazování prováděného orgány činnými v trestním řízení, nelze tudíž tyto poskytnout žádné jiné osobě, nadto když lze dokonce předpokládat, že i žadatelka může být nějakým způsobem zainteresována v probíhajícím trestním řízení. Povinný subjekt zde dále argumentuje rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2019, č. j. 9 As 103/2019–28, dle kterého „*poskytne-li povinný subjekt informaci žadateli, bude analogicky povinen tutéž informaci zpřístupnit i dalším žadatelům s ohledem na zásadu rovného přístupu k právům zakotvenou v článku 1 Listiny. Právě s odkazem na zásadu rovnosti nemohou být zpřístupněny žadatelům takové informace, jež by mohly vést ke zmaření účelu trestního řízení; v úvodních fázích trestního stíhání se informace vztahující se k tomuto řízení obvykle neposkytnou.*“ V dané věci je skutečně trestní řízení na samotném počátku.

S ohledem na svá zjištění o povaze požadovaných informací a jejich hodnocení popsané výše povinný subjekt dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona rozhodl o odmítnutí části žádosti.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Magistrátu města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, a to prostřednictvím Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, Přemyslovců 63, 709 36 Ostrava – Mariánské Hory.

Mgr. Martin Pavelka
právník

Rozdělovník: