

**Zpráva**  
**o výsledku kontroly hospodaření městského obvodu v roce 2006**

Kontrola byla provedena u městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, se sídlem ul. Přemyslovců 63, Ostrava za období od 9/2005 do 6/2006 výběrovým způsobem a s ohledem na významnost jednotlivých skutečností.

Kontrola byla provedena v sídle městského obvodu v době od 31.7. do 18.8.2006.

Kontrola byla provedena v souladu s ustanovením § 9a, 20 a § 130 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s ustanovením čl. 10 Obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statutu města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů a na základě § 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena zaměstnanci odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy na základě základního plánu kontrolní činnosti schváleného usnesením rady města č. RMO 7974/119 ze dne 20.12.2005.

**Kontrolní skupina:**

vedoucí kontrolní skupiny  
členové kontrolní skupiny

Věra Kaštovská  
Ing. Jana Bosáková  
Ing. Marie Krůpová  
Ing. Vladislava Michalíková  
Ing. Alena Olbrichová

**Městský obvod zastupovali:**

starostka městského obvodu  
tajemník  
vedoucí odboru financí a rozpočtu

Ing. arch. Liana Janáčková  
Ing. Miloš Pauček  
Ing. Věra Palarčíková

## 2. strana zprávy o výsledku kontroly hospodaření městského obvodu č.j. IAK/654/2006

Cílem kontroly bylo ve vazbě na ustanovení § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s OZV č. 11/2000 Statutem města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Statut“) výběrovým způsobem ověřit u městského obvodu, jako organizační jednotky města, zejména:

- a) dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány města a městského obvodu,
- b) zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům,
- c) včasné a spolehlivé informování vedoucích orgánů města a městského obvodu o nakládání s veřejnými prostředky, o prováděných operacích, o jejich průkazném účetním zpracování,
- d) hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy včetně nastavení a dodržování kritérií pro hodnocení těchto hledisek.

### Ověřovaná dokumentace:

- schválený rozpočet městského obvodu na rok 2006 a rozpočtový výhled na r. 2007-2009,
- rozpočtová opatření za 9-12/2005, za 1-6/2006,
- rozbor plnění příjmů a čerpání výdajů rozpočtu za kontrolovaná období,
- usnesení zastupitelstva městského obvodu a usnesení rady městského obvodu za rok 2005, 2006,
- dokumentace o provedení inventarizace majetku a závazků za r. 2005,
- smlouvy o dílo, kupní smlouvy na nákup a prodej pozemků, nájemní smlouvy, darovací smlouvy, smlouvy o zřízení věcného břemene, zástavní smlouvy,
- zřizovací listiny příspěvkových organizací, rozbor hospodaření příspěvkových organizací,
- Směrnice č. 12/2006 pro nakládání s finančními prostředky, evidenci majetku a postupy v účetnictví s účinností od 12.6.2006, Směrnice č. 11/2004 pro nakládání s finančními prostředky, evidenci majetku a postupy v účetnictví s účinností od 13.12.2004,
- Kontrolní řád městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky s účinností od 1.11.2005,
- dokumentace k prováděným finančním kontrolám za r. 2005 a 2006,
- Zásady pro použití prostředků sociálního fondu,
- čerpání sociálního fondu za r. 2005 a 1-6/2006,
- Obecně závazná vyhláška č. 3/1997 o Účelovém fondu oprav, rekonstrukcí a modernizací obytných domů a bytů na území města Ostravy, městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a poskytování úvěrů z tohoto fondu,
- dokumentace k tvorbě a čerpání fondu rozvoje bydlení,
- Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky za rok 2005,
- dokumentace k realizované veřejné zakázce,
- pokladní doklady 1-6/2006,
- účetní doklady 10,12/2005, 1,3,5,6/2006,
- výkazy k účetní závěrce a sestavy hlavní knihy účetnictví za kontrolované měsíce.

## Kontrolní zjištění:

### I. Kontrola opatření z minulé kontroly hospodaření č.j. IAK/970/2005 ze dne 4.10.2005

1. Kontrola hospodaření městského obvodu byla provedena odborem interního auditu a kontroly MMO v roce 2005 za období 1-8/2005. Nedostatky uvedené ve zprávě nebyly projednány radou městského obvodu, čímž nebyl dodržen čl. 10 odst. 4 Statutu.
2. Nedostatky uvedené v předchozí zprávě byly v roce 2006 v převážné většině odstraněny, s výjimkou zaúčtování hodnoty závazku ze zástavní smlouvy do podrozvahové evidence v hodnotě jistiny včetně úroků z dlužné částky. V rámci stávající kontroly bylo prošetřeno zaslání závěrečného vyhodnocení akce „Regenerace sídliště Fifejdy I., 3.etapa ulice Baarova“ v Ostravě Mar. Horách, které bylo zasláno Ministerstvu financí ČR dopisem ze dne 24.10.2005, tj. měsíc po stanoveném závěrečném vyhodnocení akce. Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže je přezkoumáván postup při zadání veřejných zakázek „Výstavní 2 a 2a“ a „Regenerace sídliště Fifejdy I., 3.etapa“.
3. Dne 11.5.2006 byla vyhotovena zpráva auditorské společnosti HZ Praha, spol. s r.o. o výsledku přezkoumání hospodaření městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky za rok 2005, ve které byly zjištěny chyby a nedostatky v účtování pořízeného technického zhodnocení na položky oprav a příslušné nákladové účty, nadhodnocení aktiv na účtech majetku o cca 4 mil. Kč a obcházení vnitřních pravidel pro zadávání zakázek. Zároveň bylo doporučeno zapojením všech kontrolních mechanismů eliminovat možnost vzniku případných rizik, která by mohla mít negativní dopad na evidenci nemovitého majetku městského obvodu.

### II. Rozpočet a soulad hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem

#### 1. Rozpočet městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky na rok 2005

- a) Ověřením výkazu o plnění příjmů a čerpání výdajů rozpočtu za 13. období roku 2005 bylo zjištěno jeho rovnoměrné plnění, s výjimkou čerpání výdajů par. 3612, pol. 6121, ÚZ 90106 (akce „solární kolektor – dům s pečovatelskou službou“), kde byla do upraveného rozpočtu zahrnuta pouze dotace poskytnutá Státním fondem životního prostředí pro rok 2005. Zbývající část přiznané dotace ve výši 366.000,-- Kč byla přijata v roce 2006 (viz bod II, odst. 3. a). Za období 8-12/2005 bylo provedeno 64 rozpočtových opatření v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. a v souladu s čl. 9, odst. 13 Statutu, schválených usnesením rady městského obvodu a následně v souhrnných úpravách rozpočtu usnesením zastupitelstva městského obvodu. Rada městského obvodu byla pověřena přijímat rozpočtová opatření do výše 10 % jednotlivých skupin a tříd schváleného rozpočtu bez dotací.
- b) Kapitálové příjmy z prodeje nemovitého majetku činily v r. 2005 celkem 5.625.609,-- Kč., kapitálové výdaje za r. 2005 a odvod z kapitálových příjmů za prodej bytů a domů do FRB činily celkem 6 486.599,-- Kč. Vzhledem k vykazovaným skutečnostem lze konstatovat, že kapitálové příjmy byly použity na úhradu kapitálových výdajů dle ustanovení čl. 9, odst. 24 Statutu.

- c) Příjmy z pronájmu bytů v r. 2005 činily celkem 74.669.891,80 Kč. Běžné výdaje ORJ 7 – odboru bytového (výdaje na správu, údržbu a opravy bytového fondu) činily celkem 75.660.643,82 Kč. Z uvedených údajů vyplývá, že příjmy z pronájmu bytů a nebytových prostor byly použity na výdaje stanovené v čl. 9, odst. 24 Statutu.
- d) Zpráva o vyúčtování hospodaření městského obvodu za r. 2005 včetně zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření městského obvodu za rok 2005 byla schválena usnesením ZMOB č. 298/23 z 19.6.2006. Zveřejnění návrhu vyúčtování hospodaření na úřední desce městského obvodu bylo provedeno v souladu s ustanovením § 17, odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. ve dnech 1.6.2006 - 19.6.2006.

## 2. Rozpočet městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky na rok 2006

- a) Rozpočet městského obvodu na rok 2006 byl v souladu s usn. § 4 zákona č. 250/2000 Sb. schválen usnesením zastupitelstva městského obvodu č. 259/20 ze dne 19.12.2005. Tento rozpočet byl schválen jako vyrovnaný v příjmech a výdajích ve výši 182 270 tis. Kč. Termín pro jeho zveřejnění na úřední desce městského obvodu před projednáním v zastupitelstvu městského obvodu byl dodržen v souladu s § 11 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. (od 1.12.2005 do 19.12.2005).
- b) Rozpočtový výhled na r. 2007-2009 byl schválen usnesením zastupitelstva městského obvodu č. 260/20 ze dne 19.12.2005 v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 250/2000 Sb. Zásady pro sestavování návrhu rozpočtu a rozpočtového výhledu na r. 2007-2009 byly v souladu s čl. 9, odst. 9 Statutu schváleny usn. RMOB č. 1282/63 z 7.11.2005.
- c) Úpravy rozpočtu byly prováděny v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. a v souladu s čl. 9, odst. 13 Statutu. Za období 1-6/2006 provedl městský obvod 30 rozpočtových opatření schválených radou městského obvodu a 1. úpravu rozpočtu schválenou usn. zastupitelstvem městského obvodu č. 299/23 z 19.6.2006.

## 3. Dotace z rozpočtu města, ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z evropské unie a z mezinárodních smluv

### a) Dotace ze státního rozpočtu a státních fondů

- V roce 2005 byla městskému obvodu přiznána Ministerstvem pro místní rozvoj systémová dotace ve výši 5 mil. Kč. Dotace byla čerpána ve výši 4.999.999,80 Kč dle ÚD 551 z 13.12.2005. Jednou z podmínek uvedené dotace ze SR na akci „Regenerace sídliště Fifejdy I – V. etapa“ bylo dodržení termínu realizace akce v období 11/2005 – 8/2006, což nebylo možno vzhledem ke kontrolovanému období vyhodnotit. Závěrečné vyhodnocení akce bylo stanoveno na max. 11/2006.
- V roce 2005 obdržel městský obvod zálohově 2.980 tis. Kč ze Státního fondu životního prostředí na akci Solární kolektor – dům s pečovatelskou službou. Na základě předloženého závěrečného vyhodnocení akce a dle skutečně vynaložených nákladů na akci byla v roce 2006 podpora definitivně přiznána ve výši 3.296.435,-- Kč a zaslán doplatek k úhradě ve výši 366.415,-- Kč (Protokol o definitivním přiznání podpory

ze Státního fondu životního prostředí České republiky č.j. 09600/D/TÚ/SFŽP/05 z 31.1.2006).

- Neinvestiční přijaté dotace z Českomoravské záruční a rozvojové banky na úhradu úroků z úvěrů na opravu, modernizaci nebo regeneraci panelových domů byly dle smlouvy o poskytnutí dotace přijaty v roce 2005 ve výši 2.809.429,-- Kč a v roce 2006 ve výši 1.306.773,-- Kč z celkové přiznané částky 2.576.096,-- Kč.

#### b) Dotace rozpočtu SMO

**V roce 2005** městský obvod obdržel z rozpočtu města investiční dotace v celkové výši 16 897 tis. Kč členěné dle účelových znaků následovně:

Bez ÚZ		4.008.000,-- Kč na nákup pozemků od OKD, a.s.,
ÚZ 3207		1.488.000,-- Kč na rekonstrukci MŠ Gen.Janka 1/1236,
ÚZ 3500		8.770.000,-- Kč, která byla do výdajů zahrnuta takto:
2212 6121		1.500.000,-- Kč na rekonstrukci komunikace Rubová
2219 6121		5.656.000,-- Kč na akci reg. sídliště Fifejdy I+cyklostezka
3111 6121		1.120.000,-- Kč na opravu střechy v MŠ Gen. Janka
3612 6121		150.000,-- Kč na energetický audit domu na ul.28. října
3745 6121		207.000,-- Kč na regeneraci sídliště Fifejdy I
3745 6121		137.000,-- Kč na umělecká díla pro sídliště Fifejdy I.

Investiční dotace města byla čerpána v celkové výši 8.769.999,50 Kč.

ÚZ 8221		2.631.000,-- Kč, která byla použita ve výdajích takto:
2219 6121		631.000,-- Kč na cyklistické stezky
3112 6121		2.000.000,-- Kč na rekonstrukci ZŠ Gen. Janka

Investiční dotace byla čerpána v celkové výši 2.630.947,70 Kč.

**V roce 2006** byly městskému obvodu přiznány investiční dotace v celkové výši 9.821.000,-- Kč. Byly členěny dle následujících účelových znaků:

ÚZ 95		1.500.000,-- Kč, zapojený do výdajů na tyto akce:
2219 6121		1.328.000,-- Kč na regeneraci sídliště Fifejdy
3631 6121		172.000,-- Kč na projekt veřejného osvětlení.

Celkové skutečné čerpání dotace činilo 1.436.498,10 Kč.

ÚZ 3500		8.321.000,-- Kč, z nichž bylo rozpočtováno ve výdajích:
3111 6121		2.221.000,-- Kč na rekonstrukci MŠ Gen. Janka,
3612 6121		2.100.000,-- Kč na zateplení domu ul. Baarova
3699 6121		4.000.000,-- Kč na technickou infrastrukturu na bytové domy na ul. Šimáčkově.

Investiční dotace nebyla k 30.6.2006 čerpána, u akce zateplení domu ul. Baarova nebyla ke dni ukončení šetření podepsána smlouva o dílo, u dotace na technickou infrastrukturu na bytové domy ul. Šimáčkova je předpoklad vrácení dotace městu.

Účelové dotace ze státního rozpočtu a z rozpočtu města byly čerpány v souladu se schválenou výší a se stanoveným účelem. U dotace Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 5 mil. Kč existuje riziko odvodu a penále, pokud by v případě posouzení postupu v zadávání veřejné zakázky na akci „Regenerace sídliště Fifejdy I, II. a V. etapa“ dle zákona č. 40/2004 Sb. bylo zjištěno jeho nedodržení.

**4. Kontrola hospodaření a nakládání s majetkem a s příspěvky, poskytnutými městským obvodem příspěvkovým organizacím**

- a) Městský obvod byl zřizovatelem sedmi příspěvkových organizací, a to pěti mateřských škol a dvou základních škol, kterým předal do správy nemovitý majetek (pozemky a budovy) a movitý majetek, vymezený přílohami ke zřizovacím listinám s aktuálními úpravami hodnoty svěřeného majetku. V podrozvahové evidenci byly ze svěřeného majetku vedeny pouze pozemky, ostatní nemovitosti a movitý majetek nebyly na těchto účtech vedeny. V souladu se zásadami účtování na účtech dle ČÚS č. 501 bodu 4, který doporučuje sledovat v podrozvahové evidenci důležité skutečnosti, jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky, navrhuje zavést do podrozvahové evidence i ostatní nemovitý a movitý majetek.
- b) Rozpočet městského obvodu vymezoval v r. 2005 a 2006 finanční vztah k příspěvkovým organizacím dle § 14 zákona č. 250/2000 Sb. v par. 3111 a 3113, pol. 5331 – Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím. Odpisové plány příspěvkových organizací na rok 2006 schválila RMOB usnesením č. 1303/63 ze dne 21.11.2005.
- c) Městský obvod v r. 2005 provedl u své příspěvkové organizace za období 7/2005-5/2006 7 kontrol hospodaření dle plánu veřejnosprávních kontrol. Při jejich realizaci postupoval v souladu s procesními pravidly stanovenými v části třetí zákona č. 320/2001 Sb. a v části třetí zákona č. 552/1991 Sb. Součástí kontrolních zjištění bylo i ověření přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému. Provedenými kontrolami nebyly zjištěny žádné závažné nebo významné nedostatky, z tohoto důvodu se jeví nastavené kontrolní mechanismy jako dostatečně účinné.

**5. Rozpočtová skladba**

Namátkovým způsobem byly kontrolovány účetní doklady za rok 2005 a 2006 u vybraných výdajových položek rozpočtové skladby - 5169 – Nákup ostatních služeb, 5339 – Neinvestiční příspěvky ost. příspěvkovým organizacím, 5171 – Opravy a udržování, 6122 – Stroje, přístroje a zařízení. Při kontrole správnosti účtování bylo zjištěno, že městský obvod v souladu s vyhláškou č. 323/2002 Sb. dodržoval platnou rozpočtovou skladbu, pouze v jednom případě došlo k chybnému zařazení sponzorského daru Nadačnímu fondu Ostravský dětský sbor ve výši Kč 43.500,-- na položku 5339. (ÚD č. 279 z 29.12.2006). Jelikož se nejednalo o příspěvkovou organizaci, měl být sponzorský dar zařazen na položku 5229 – Ostatní neinvestiční dotace neziskovým a podobným organizacím.

**6. Finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů**

Městský obvod měl k datu kontroly zřízeny 2 účelové peněžní fondy:

- fond rozvoje bydlení,
- sociální fond zaměstnanců.

- a) Fond rozvoje bydlení byl zřízen v r. 1997 a podmínky pro jeho tvorbu a čerpání byly zastupitelstvem městského obvodu stanoveny v souladu s Programem pro poskytování státních půjček na opravy a modernizaci bytového fondu schválením OZV č. 3/1997. Pro zajištění navrácení prostředků státní půjčky na rozvoj a modernizaci bytového fondu

z Ministerstva pro místní rozvoj z r. 1997 ve výši 4.000.000,-- Kč, splatné v r. 2007, byl městským obvodem tvořen umořovací fond. Pro zajištění přípravy peněžních prostředků k úhradě fondu byla od r. 2002 hrazena do fondu rozvoje bydlení částka 700.000,-- Kč ročně, v r. 2006 byla uhrazena poslední splátka ve výši 400.000,-- Kč (ÚD č. 10005003 z 19.6.2006).

V návaznosti na podmínky tvorby dle výše uvedené OZV došlo v kontrolovaném období k převodu 50 % kapitálových příjmů z prodeje domů a bytů. V roce 2006 byl uskutečněn převod ve výši 2.831.671,50 Kč ÚD č. 10005000 z 7.8.2006. Stav fondu rozvoje a bydlení k 30.6.2005 činil 8.502.721,36 Kč, z toho dosahovaly úroky výši 168.841,98 Kč a poplatky za vedení účtu 909,-- Kč. Nesplacené půjčky občanům vykazovaly k 30.6.2005 zůstatek 167.020,-- Kč.

- b) U sociálního fondu zaměstnanců byl účel zřízení fondu včetně podmínek pro jeho tvorbu a použití stanoven Zásadami sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, schválenými usnesením RMOB č. 945/51 z 10.4.2001 s účinností od 1.1.2001. V uvedeném případě městský obvod nepostupoval v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., kterým je o zřízení dočasných nebo trvalých peněžních fondů obce oprávněno rozhodovat zastupitelstvo, které by mělo současně stanovit podmínky jejich existence.

Celkové čerpání fondu v roce 2005 činilo 1.069.390,--Kč. Kontrolou tvorby a použití sociálního fondu bylo zjištěno, že v r. 2005 bylo z bankovního účtu sociálního fondu čerpáno na příspěvek na stravné o 1.960,-- Kč více, než činil nárok zaměstnanců dle skutečně prodaných kusů stravenek. Nedostatek byl v průběhu kontroly odstraněn převodem výše uvedené částky zpět na účet sociálního fondu (ÚD 10008000 z 7.8.2006). Po provedení uvedené opravy bylo čerpání sociálního fondu za kontrolované období v souladu se stanoveným účelem a schválenými zásadami.

## 7. Finanční operace, týkající se cizích zdrojů

Městský obvod přijal v minulých letech na zabezpečení oprav a rekonstrukci svěřeného nemovitého majetku tyto cizí finanční prostředky:

- úvěr ve výši 70 mil. Kč,
- úvěr ve výši 20 mil. Kč,
- půjčku z Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 4 mil. Kč.

a) Úvěr ve výši 70 mil. Kč je v účetnictví veden na účtu 951.20, dle předložených výpisů bankovního účtu a obrátů v účetnictví je průběžně v měsíčních splátkách hrazena jistina včetně úroků. Zůstatek jistiny k 30.6.2006 činil 57.208.000,-- Kč, zaplacené úroky z úvěru za období 1-6/2006 dosahovaly výše 2.040.680,-- Kč.

b) Úvěr ve výši 20 mil. Kč je veden na účtu 951.21, z předložené účetní dokumentace vyplývá jeho pravidelné měsíční splácení a hrazení úroků z úvěru. Zůstatek úvěru k 30.6.2006 činil 17.712.000,-- Kč, zaplacené úroky z úvěru za období 1-6/2006 byly vykazovány ve výši 355.056,90 Kč.

- c) Půjčka od Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 4 mil. Kč je jednorázově splatná v r. 2007, finanční prostředky pro úhradu tohoto závazku jsou již připraveny (viz bod 6 a).

#### 8. Náklady a výnosy podnikatelské činnosti

Městský obvod neprovozoval hospodářskou činnost. Správa bytového hospodářství včetně vedení účetnictví je vykazována v příjmech a výdajích v hlavní činnosti.

#### 9. Závazky z odvodů, pokut a penále

K datu 30.6.2006 nevykazoval městský obvod ve svém účetnictví závazek vůči státnímu rozpočtu za odvody a penále za porušení rozpočtové kázně.

- a) Na základě kontroly provedené Finančním úřadem dne 17.6.2002 ve věci čerpání a použití investiční dotace na výstavbu 7 nájemních bytů „B.j. Mariánské Hory, Korunní ul. 17, 28, 34, 54, 63, 74“ byl městskému obvodu platebním výměrem č.j. 6399/03/388980/7530 ze dne 21.1.2003 uložen odvod ve výši 2.239.362,-- Kč. Dále bylo stanoveno platebním výměrem č.j. 24902/03/388980/7530 ze dne 12.2.2003 penále ve výši 2.239.362,-- Kč.

Ministerstvo financí rozhodlo o prominutí odvodu a penále ve výši:

<u>Rozhodnutí č.j.</u>	<u>odvod</u>	<u>penále</u>
525/41 474/2003	960.000,-- Kč	960.000,-- Kč
52/63 568/2004-525	640.000,-- Kč	640.000,-- Kč
43/45 561/2006-434	639.362,-- Kč	539.362,-- Kč
<b>Celkem</b>	<b>2.239.362,-- Kč</b>	<b>2.139.362,-- Kč</b>

Penále ve výši 100.000,-- bylo městským obvodem uhrazeno dne 20.6.2006 (výpis č. 81).

- b) Na základě kontroly provedené Finančním úřadem dne 1.6.2004 ve věci systémové investiční dotace poskytnuté ze státního rozpočtu v roce 2000 na výstavbu 3 nájemních bytů „B.j. 3 Ostrava, Kremličkova“ byl městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky platebním výměrem č.j. 20248/05/388980/7530 ze dne 7.2.2005 uložen odvod ve výši 959.062,-- Kč. Dále bylo stanoveno platebním výměrem č.j. 41343/05/388980/7530 ze dne 10.3.2005 penále ve výši 959.062,-- Kč.

Ministerstvo financí rozhodlo o prominutí odvodu a penále ve výši:

<u>Rozhodnutí č.j.</u>	<u>odvod</u>	<u>penále</u>
52/45 628/2005-525	479.531,-- Kč	859.062,-- Kč
43/43 103/2006-434	301.807,-- Kč	0,-- Kč
<b>Celkem</b>	<b>781.338,-- Kč</b>	<b>859.062,-- Kč</b>

Penále ve výši 100.000,-- Kč bylo městským obvodem uhrazeno dne 8.2.2006 (výpis č. 20).



### III. Nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví města, svěřeného městským obvodům, nakládání s majetkem státu s nímž hospodaří město (městský obvod)

#### 1. Smluvní dokumenty

Městský obvod nevede centrální evidenci smluv. Smluvní dokumenty jsou vedeny a ukládány na odborech dle předmětu smluvního vztahu. Z takto vedené evidence nelze získat jednoznačný přehled o uzavřených smlouvách a může hrozit riziko jejich ztráty, případně riziko nesprávného zachycení práv a povinností z nich vyplývajících.

Doporučujeme využít modul k evidenci smluvních vztahů, který je součástí používaného systému GINIS.

Při ověření smluvních dokumentů bylo upřednostněno především ověřování věcných a formálních náležitostí smluv (zejména určení předmětu plnění, platebních podmínek, sankčních ujednání, datumu uzavření smlouvy, termínu plnění). Sledováno bylo zvláště uzavírání dodatků ke smlouvám, finanční plnění ve vazbě na platební podmínky a na rozpočet a správnost zobrazení v účetnictví, majetkoprávní vztahy, vymáhání pohledávek a úhrady závazků ze smluvních vztahů, kontrolní a sankční ujednání s vazbou na jejich realizaci apod. Zvláštní pozornost byla věnována dodržování rozhodovacích pravomocí dle právních a dalších předpisů včetně dodržování procesních postupů (vyvěšení na úřední desce), správnosti v osvědčení právních úkonů doložkou apod.

Dle seznamů, předložených ke kontrolnímu ověření, bylo zaznamenáno v kontrolovaném období uzavření 4 kupních smluv na prodej pozemků, 6 kupních smluv na nákup pozemku, 22 smluv o dílo bytového odboru vč. dodatků, 3 smlouvy o dílo vč. dodatků odboru místního hospodářství, dopravy a obchodu, 1 pojistná smlouva vč. 2 dodatků, 4 smlouvy o nájmu nebytových prostor, 13 smluv o zřízení věcného břemene, 3 smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, 31 darovacích smluv (poskytnutí, přijetí).

#### 1.1. Kupní smlouvy

a) Výběrovým způsobem byly prověřeny následující smlouvy na nákup pozemků uzavřených mezi městským obvodem Mariánské Hory a Hulváky a :

- Ing. arch. Janem Podešvou – evid. číslo smlouvy 1/2006 ze dne 23.2.2006 – nákup 1/6 pozemku parc.č. 91/5,
- Ing. Svatoplukem Podešvou CSc. – evid. číslo smlouvy 2/2006 ze dne 6.3.2006 – nákup 1/6 pozemku parc.č. 91/5,
- Antonínem Jaroškem a Jitkou Štaierovou - evid. číslo smlouvy 21/2005 ze dne 20.10.2005 – nákup pozemku parc.č. 1093/2,
- Ing. Tomášem Ambrožem – evid. číslo smlouvy 20/2005 ze dne 20.10.2005 – nákup pozemku parc.č. 151/41.

Výše uvedené kupní smlouvy byly uzavřeny v souladu s ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb. a s ustanoveními čl. 6 Statutu. U smluv bylo doloženo rozhodnutí o záměru nabytí nemovitého majetku, schválení nákupu radou města Ostravy a v zastupitelstvu městského obvodu, uvedena doložka platnosti právního úkonu.

- b) Dále byla prověřena kupní smlouva uzavřená mezi městským obvodem Mariánské Hory a Hulváky a OKD,a.s. IČ 00002593 – evid.číslo smlouvy 19/2005 ze dne 18.11.2005– nákup pozemku parc.č. 104/2, 104/4, 104/6, 104/7, 104/8.

Záměr nabytí pozemků byl odsouhlasen zastupitelstvem městského obvodu dne 12.9.2005 usn.č. 227/44, souhlas s nákupem byl projednán na zasedání rady města Ostrava dne 4.10.2005. O uzavření kupní smlouvy rozhodlo zastupitelstvo městského obvodu dne 21.11.2005 č. usn. 247/M5.

Z data uzavření smlouvy vyplývá, že smluvní vztah byl uzavřen před projednáním v zastupitelstvu městského obvodu. Časový nesoulad vznikl z důvodu neuvedení data podpisu kupní smlouvy na straně městského obvodu. Datum uzavření smlouvy bylo uvedeno pouze u prodávajícího-OKD,a.s., a to 18.11.2005. S tímto datem uzavření, tj. 18.11.2005 je kupní smlouva rovněž zapsána v katastru nemovitostí na listu vlastnictví LV.č. 2048 - právní účinky vkladu vznikly 29.11.2005. Předmětná smlouva obsahuje doložku platnosti s odvoláním na výše uvedené usnesení zastupitelstva, kterým byl schválen nákup pozemků a uzavření kupní smlouvy. Ustanovení § 41 zákona 128/2000 Sb. považuje takto uzavřený právní úkon od počátku za neplatný – nebyla splněna podmínka předchozího schválení zastupitelstvem městského obvodu.

Doporučujeme vzniklou situaci projednat a řešit ve spolupráci s odborem legislativním a právním magistrátu města.

- c) Dále u smlouvy evid.číslo 19/2005 bylo zjištěno, že městský obvod zavedl na účet 031-Pozemky zvlášť cenu pozemků a zvlášť cenu porostů - ovocné stromy a kaštiny (evidováno pod samostatnými inventárními čísly). Doporučujeme ceny jednotlivých porostů rozpočítávat do ceny pozemků a takto zavést do evidence majetku. Vzhledem k tomu, že obě tyto částky jsou evidovány na účtu 031- Pozemky nedošlo ke zkresení vykázané hodnoty majetku v aktivech, tento nedostatek posuzujeme pouze jako formální.
- d) Výběrovým způsobem byly prověřeny následující kupní smlouvy na prodej pozemků uzavřené mezi městským obvodem Mariánské Hory a Hulváky a :
- GEOSTA Ostrava s.r.o. IČ 00575321 – evid. číslo 3/2006 ze dne 26.5.2006,
  - prodej pozemků parc.č. 351, parc.č. 431/5, parc.č. 1165,
  - MIP 2000 cz s.r.o., IČ 25399527 – evid. číslo 4/2006 ze dne 20.3.2006 - prodej pozemku parc.č. 396/39 a parc.č. 396/67,
  - Ing. Karel Pěnčík – evid. číslo 7/2006 ze dne 28.6.2006 – prodej pozemku p.č. 150/32.

Výše uvedené kupní smlouvy byly uzavřeny v souladu s ustanovením § 39 a § 41 zákona č. 128/2000 Sb. a s ustanovením čl. 6 Statutu. U všech smluv bylo doloženo rozhodnutí o záměru prodeje, zveřejnění nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce magistrátu města a městského obvodu, doložení schválení prodeje zastupitelstvem města, schválení prodeje v zastupitelstvu městského obvodu a uvedení doložky platnosti právních úkonů. Smluvní ceny pozemků byly stanoveny na základě znaleckých posudků zpracovaných k jednotlivým kupním smlouvám.

Kontrolou úhrad kupních cen bylo ověřeno, že platby z výše uvedených předmětných kupních smluv byly realizovány ve smluvních termínech.

- e) U kupních smluv evid. číslo 3/2006 a 4/2006 byl prověřován termín podání daňového přiznání k dani o převodu nemovitosti a úhrada těchto daní. Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.  
U kupní smlouvy evid. číslo 7/2006 termín pro podání daňového přiznání dosud trvá (vklad vlastnického práva zapsán v katastru nemovitostí dne 26.7.2006).
- f) U kontrolovaných smluv bylo prověřeno zavedení majetku do účetnictví na účet 031 – Pozemky. Kontrolou bylo zjištěno pozdní účtování, jednalo se o následující smlouvy:

evid. číslo smlouvy	datum návrhu na vklad vlastnického práva	datum účtování
19/2005	29.11.2005	21.12.2005
20/2005	21.10.2005	9.11.2005
1/2006	27.2.2006	17.3.2006
3/2006	29.5.2006	27.7.2006
4/2006	27.3.2006	31.5.2006
7/2006	28.6.2006	27.7.2006

Pozdním zaúčtováním nemovitostí do majetku dochází k nedodržení ČÚS 501 bod 5.4, který stanoví jako okamžik uskutečnění účetního případu den doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu.

Doporučujeme věnovat pozornost včasnému účtování k okamžiku uskutečnění účetního případu.

## 1.2. Nájemní smlouvy, smlouvy o leasingu:

- a) Městský obvod hradil měsíční splátky za nájem s právem koupě osobního automobilu Renault Clio na základě leasingové smlouvy č. 00845451 z 26.2.2003 se společností RENAULT LEASING CZ, s.r.o. K ukončení leasingu dojde ve 3/2008.
- b) Městský obvod uzavřel v kontrolovaném období 4 nájemní smlouvy:
- ev. č. VS 254/323 ze dne 1.9.2005 uzavřenou s Jaroslav Bartusek, IČ 65486684, na výrobu, instalaci a opravy elektrických strojů a přístrojů na dobu neurčitou od 1.9.2005 s 1 měsíční výpovědní lhůtou,
  - ev. č. VS 254/324 ze dne 30.9.2005 uzavřenou s Lubomír Bizon, IČ 73076881, na zprostředkování obchodu na dobu neurčitou od 1.10.2005 s 1 měsíční výpovědní lhůtou,
  - ev. č. VS 254/325 ze dne 27.10.2005 uzavřenou s K a 2 HARDWARE s.r.o., IČ 25877071, na prodej a opravy elektrických strojů a přístrojů – výpočetní technika na dobu neurčitou od 1.11.2005 s jednoměsíční výpovědní lhůtou. Smlouva byla ukončena dohodou smluvních stran k 31.3.2006,

- ev. č. VS 254/326 ze dne 20.4.2006 uzavřenou s Alice Večeřová, IČ 48786501 na jídelnu rychlého občerstvení na dobu neurčitou od 1.5.2006 s 3 měsíční výpovědní lhůtou.

Kontrolované nájemní smlouvy byly uzavřeny v souladu s ustanovením čl. 6, odst. 8 Statutu a s ustanovením § 39 a § 41 zákona č. 128/2000 Sb. U všech smluv bylo doloženo rozhodnutí o záměru pronájmu, zveřejnění nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce městského obvodu, doložení schválení pronájmu radou města.

### 1.3. Dary a dotace:

Dle seznamů a smluv, předložených ke kontrolnímu ověření, bylo zaznamenáno v kontrolovaném období uzavření 31 smluv darovacích, kdy městský obvod vystupoval na straně dárce i příjemce (17 poskytnutých a 2 přijaté dary celkem v roce 2005 a dosud 9 poskytnutých a 3 přijaté dary v roce 2006). Předložené darovací smlouvy, jimiž byla poskytována finanční podpora se při zkoumání jevily jako typově stejné (textace) a s ohledem k vyvození některých zjištění (velikost vzorku) byly darovací smlouvy r. 2005 prověřeny výběrovým způsobem (5 smluv k poskytnutým darům, uzavřených v období 9-12/2005, jedna z období 7/2005), pro r.2006 byly (s výjimkou jednoho přijatého daru) ověřeny všechny smlouvy dosud uzavřené (9 smluv k poskytnutým darům, 2 k přijatým darům).

Příkazem operace u „sponzorských darů“ byl dle podpisových vzorů tajemník městského obvodu. Spis obsahoval k roku 2005 úplný počet záznamů o provedení předběžných řídicích kontrol před právním úkonem k poskytnuté finanční podpoře. Pro rok 2006 obsahoval záznamy jen k prvním dvěma darovacím smlouvám (z počtu 9).

Poskytnutá finanční podpora - dary byly převážně účelově podmíněny. K formálním náležitostem předložených smluv o darování finančních prostředků zmiňujeme, že ve smlouvách byl uváděn termín poskytnutí finančních prostředků, který mnohdy nebyl dodržen vzhledem k nutným úpravám rozpočtu před jejich poskytnutím. (Tuto časovou nesrovnalost doporučujeme ve spolupráci s odborem finančním odstranit.) Darovací smlouvy nebyly označeny evidenčními čísly.

Jiné nepřesnosti k formálním náležitostem nebyly zjištěny.

**Kontrolou pravomocí při rozhodování o majetkoprávních úkonech však bylo zjištěno**

**V oblasti poskytnutých darů finančních prostředků:**

- a) V několika případech nebylo součástí usnesení orgánu městského obvodu, jímž bylo rozhodnuto o poskytnutí veřejné finanční podpory, zmocnění k právnímu úkonu. Dokumenty, zakládající právní vztah (darovací smlouvy) tím byly podepsány starostkou městského obvodu, aniž by těmto úkonům předcházelo zmocnění orgánem městského obvodu (starosta nebyl radou příp. zastupitelstvem městského obvodu k podpisu zmocněn). Např:

<i>obdarovaný dle smlouvy</i>	<i>výše daru</i>	<i>smlouva podepsána starostkou</i>	<i>rozhodnutí orgánu MOB</i>	<i>zjištění</i>
2005				
Hudební agentura Zdeněk Tofel-Zdeny IČ:48789836	8.000,- Kč	A	RMOB usn. č. 1317/65 z 5.12.2005	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
Nadační fond Ostravského dětského sboru IČ:66933188	15.000,- Kč	A	RMOB usn.č. 1095/54-b z 6.6.2005	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
2006				
Středisko volného času Korunka, přisp.org. IČ:00601942	30.000,- Kč	A	ZMOB usn.č. 279/22 z 10.4.2006	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
I.SQ Frýdek Místek, občanské sdružení IČ:70305170	2.000,- Kč	A	RMOB usn.č.1567/77-b z 19.6.2006	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
Klub rodičů a přátel ZUŠ v Ostravě-Mar. Horách (občanské sdružení) IČ:66934851	3.000,- Kč	A	RMOB usn.č.1522/76-b z 7.6.2006	- vymezení obdarovaného subjektu nesouhlasí s textem v usnesení - usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
Nadační fond Ostravský dětský sbor IČ:69933188	5.000,- Kč	A	RMOB usn.č.1522/76-c z 7.6.2006	- vymezení obdarovaného subjektu nesouhlasí s textem v usnesení - usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy
Tělovýchovná jednota Mariánské Hory, občanské sdružení IČ:15503321	2.000,- Kč	A	RMOB usn.č.1567/77-a z 19.6.2006	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy

b) Ve vymezení druhé smluvní strany (obdarovaného subjektu) byla při porovnání s usnesením orgánu městského obvodu zjištěna ve dvou výše uvedených případech rozdílná textace. Ověření správnosti na příslušné rejstříky nebylo prováděno.

**Riziko:** Nesprávné nebo nepřesné vymezení smluvních stran zakládá riziko neplatnosti uzavřeného právního vztahu.

Pro doplnění našeho zjištění k poskytování veřejné finanční podpory poukážeme a předkládáme k možnému zvážení:

- darovací smlouvy neobsahovaly ujednání ve vztahu k dodržení podmínek – účelu použití (např. stanovení termínu a způsobu doložení účelu užití daru, případné možné sankční ustanovení). Účelnost využití čerpání finančních prostředků (dle žádosti ÚMOB o jejich předložení) byla dokumentována v několika případech kopiemi účetních dokladů (v roce 2005 dokumentovány 4 případy).

- o Avšak na základě usn. ZMOB č.191/17 z 25.4.2005 byla darovací smlouvou, poskytnuta finanční podpora Domu dětí a mládeže IČ 601942 ve výši 30.000,-- Kč k účelu: „na částečné krytí nákladů celoročního cyklu soutěží Šampión Mar. Hor a Hulvák v roce 2005“. Na základě žádosti ÚMOB provedl obdarovaný vyúčtování sponzorského daru (doloženo kopiemi dokladů) a uvedl, že celkem

bylo z darované částky v roce 2005 vyčerpáno pouze 19.982,-- Kč. Obdarovaný si dle vlastního písemného sdělení ponechal částku ve výši 10.018,-- Kč k pokrytí akce roku 2006. K této změně nebylo předloženo žádné souhlasné stanovisko dárce tzn. orgánu městského obvodu. V roce 2006 byla organizaci totožného IČ 601942 avšak odlišného názvu ve smlouvě uvedeného jako *Středisko volného času Korunka, příspěvková organizace* poskytnuta ke stejnému účelu tj. „na částečné krytí celoročního cyklu soutěží Šampion Mar.Hor a Hulvák v roce 2006“ finanční podpora opět ve výši 30.000,-- Kč.

- vhodnost zpřesněné konkretizace účelu použití prostředků (mnohdy je vymezen příliš obecně např. na částečné krytí nákladů, příspěvek na pořádání akce, na zajištění programu festivalu, na činnost pro členy, kteří mají trvalé bydliště v obvodu Mar. Hory a Hulváky, bez vymezení účelu apod.) Soulad vymezeného účelu s žádostí žadatele nebyl ověřován,
- dbát na správnost a přesnost v určení smluvních stran, na textový soulad ve vymezení příjemce finanční podpory, předmětu a účelu užití, přesnosti rozhodnutí orgánu městského obvodu, nepřesnost vymezení zakládá pochybnost o platnosti právního vztahu.

**Závěr:** Poskytovatel účelové finanční podpory z rozpočtu obce by měl ve smlouvě jednoznačně specifikovat příjemce finanční podpory, účel a podmínky použití, případně jednoznačně by mělo být specifikováno jaké platby lze považovat za uznatelné při doložení účelnosti využití daru, včetně termínu jejich doložení ve snaze o minimalizaci možných pochybností k dodržení zásady účelnosti a hospodárnosti při nakládání s majetkem.

**Doporučení:** Ošetřit zjištěná pochybení, posílit kontrolní sledování rozhodnutí orgánů městského obvodu, právních a interních předpisů. Zvážit úpravu smluvních dokumentů k poskytování finanční podpory, úpravu schvalovacích postupů, vhodnost časového určení v čerpání a vypořádání finančních prostředků, úpravu vnitřního kontrolního systému při poskytování finanční podpory apod.

**V oblasti přijatých darů finančních prostředků v roce 2006** (viz níže uvedená tabulka):

- c) V prvním řádku je uveden případ, kdy došlo k podpisu darovací smlouvy a přijetí finančních prostředků aniž by přijetí finančního daru bylo schváleno orgánem městského obvodu (rada městského obvodu vzala přijetí daru na vědomí dodatečně). Tim byl, kromě právních důsledků, též porušen Statut v Čl. 6, odst. 8 písm. d).
- d) Další řádek obsahuje případ, kdy usnesení orgánu městského obvodu (ZMOB) neobsahovalo zmocnění k právnímu úkonu (podpisu smlouvy starostkou).

**Riziko:** Podpisem smluv před jejich schválením se podepisující vystavuje riziku nejen neschválení transakce, ale především městský obvod riziku z toho plynoucích právních důsledků.

dárce dle smlouvy	výše daru v Kč	účel vymezený ve smlouvě	rozhodnutí orgánu MOB	zjištění
Dalkia Česká republika, a.s. IČ:45193410	40.000,-	Příspěvek na realizaci akce „XV.Setkání starostek České republiky“, /17. do 21.května/	Přijetí daru vzala RMOB na vědomí usn. č.1544/76 ze 7.6.2006	- smlouva podepsána za dárce s datem 28.4.2005 (nesprávně uvedený rok), za obdarovaného starostkou s datem 23.5.2006 bez rozhodnutí RMOB o přijetí - úkon nebyl schválen - starostka nezmocněna k podpisu
BorsodChem MCHZ, s.r.o. IČ:26019388	60.000,-	Darovaná finanční částka je určena výhradně na činnost obdarovaného	O přijetí daru rozhodlo ZMOB usn.č.281/22 z 10.4.2006	- usnesení neobsahuje zmocnění k podpisu smlouvy

**Společný závěr ke smlouvám darovacím:** K popsáným zjištěným nedostatkům citujeme ust. § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., kterým je zakotveno, že *právní úkony které vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné.*

Dle § 103 odst. 4 písm. g) starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce. Některé smlouvy byly podepsány starostkou, aniž by těmto úkonům předcházelo zmocnění orgánem městského obvodu (starosta nebyl k podpisu zmocněn).

**Zákon o obcích tedy při nesplnění podmínky předchozího schválení právního úkonu stanoví jako sankci absolutní neplatnost učiněného právního úkonu.** Plnění z neplatného právního úkonu (bez právního důvodu) je klasifikováno jako bezdůvodné obohacení. Absolutní neplatnost právního úkonu, dle dostupného stanoviska Ministerstva vnitra, nemůže být zhojena dodatečným schválením příslušných orgánů. Minulost lze ošetřit uzavřením dohody o narovnání. Upozorňujeme, že uzavření dohod o narovnání není v kompetenci městských obvodů.

**Doporučení:** Důsledně dbát na časový soulad mezi schválením transakce a následným uzavřením a podpisem smlouvy odpovědnými osobami, upravit schvalovací postupy.

Ošetřit a posílit kontrolní sledování rozhodnutí orgánů městského obvodu, právních a interních předpisů.

Řešit tuto problematiku a konzultovat s odborem legislativním a právním magistrátu města.

#### 1.4. Pojistné smlouvy:

Pojištění majetku městského obvodu bylo předmětem samostatné kontroly provedené zaměstnanci odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy na základě pověření č. 23/2006 ze dne 7.6.2006 č.j. IAK/592/2006 provedené ve dnech 8.6. a 9.6.2006. Majetek městského obvodu (budovy) je pojištěn dle pojistné smlouvy č. 152170604 uzavřené s Pojišťovnou Generali, a.s., IČ 61859869 dne 30.11.2005 s účinností od 1.1.2006 na dobu tři let.



Smlouva byla schválena usnesením rady městského obvodu č. 1304/64 ze dne 21.11.2005.

Dne 16.1.2006 byl k předmětné pojistné smlouvě uzavřen dodatek č. 1, který upravoval některé údaje pojistné smlouvy bez vlivu na pojistnou částku. Účinnost dodatku byla sjednána od 1.1.2006. Dodatek byl schválen usnesením RMOB č. 1304/64 z 21.11.2005, ale neobsahoval doložku platnosti dle § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. Dne 22.6.2006 byl k výše uvedené pojistné smlouvě uzavřen dodatek, označený opětovně číslem 1 s účinností od 1.7.2006, kterým bylo rozšířeno pojištění majetku MOB o majetek svěřený příspěvkovým organizacím a pronajaté nebytové prostory. Současně došlo ke zvýšení pojistné částky. Dodatek byl schválen usnesením rady městského obvodu č. 1566/77 ze dne 19.6.2006 (ze zápisu z usnesení rady městského obvodu vyplývá, že byl projednáván návrh dodatku č. 1) a opatřen doložkou platnosti právního úkonu.

Z uvedených skutečností vyplývá, že k předmětné pojistné smlouvě byly uzavřeny dva dodatky s číslem 1, ale s různou účinností. Existence dodatků s totožným číslem k pojistné smlouvě však přináší riziko jejich možné záměny v případě uplatňování pojistného plnění.

Doporučujeme uvedenou nesrovnalost upravit.

#### 1.5. Smlouvy o dílo:

- a) Kontrolou smluv o dílo vedených na odboru bytového hospodářství nebyly zjištěny nedostatky. V roce 2005 (za období 30.9.2005 – 31.12.2005) bylo uzavřeno celkem 7 smluv o dílo, v roce 2006 (za období 1.1.2006 – 30.6.2006) celkem 9 smluv o dílo. Předmětné smlouvy byly uzavírány na základě výběru nabídek 3 firem. Výběrovým způsobem bylo zkontrolováno 5 smluv, jednalo se o smlouvy s evidenčními čísly:
- 22/2005 ze dne 20.10.2005 uzavřenou s VSP EXIM s.r.o., IČ: 63319748 na „Výměnu oken v domě L. Ševčíka 13, 15, 17“,
  - 24/2005 ze dne 18.10.2005 uzavřená s Cenok – výtahy, a.s., IČ: 25840363 na „Celkovou renovaci výtahu OT 500 kg v obytném domě ul. Novoveská 14“,
  - 1/2006 ze dne 1.1.2006 uzavřenou s Janoš Richard, IČ: 22981438 na „Renovaci zdravotnických v domě Ludmilina 31“,
  - 2/2006 ze dne 17.2.2006 uzavřenou s Janoš Richard, IČ: 22981438 na „Renovaci zdravotnických v domě Ladislava Ševčíka 13, 15, 17“,
  - 9/2006 ze dne 19.6.2006 uzavřenou s Jiří Hawlik, IČ: 13603671 na „Renovaci zdravotnických v domě tř. 28 října 155, 157, 159 a Výstavní 2, 2a“.
- b) V kontrolovaném období byla na odboru školství evidována jedna smlouva o dílo. Jednalo se o smlouvu ev. č. 23/2005 uzavřenou dne 31.10.2005 s LOGIA, spol. s r.o., IČ: 63320771 na „Rekonstrukci MŠ Gen. Janka 1/1236 v Ostravě – M. Horách – výměna oken“ (schváleno usn. RMOB č. 1248/62 ze dne 24.10.2005). Z důvodu „havarijního stavu a prodloužení termínů zahájení stavby“ nebyli obesláni jiní zájemci a zakázka byla zadána na základě přímé výzvy ze dne 24.10.2005 firmě LOGIA, spol. s r.o. Na výše uvedenou akci byla poskytnuta dotace SMO ve výši 1.488 tis. Kč (viz bod II, odst. 3 b).



- c) Namátkou, pouze v rámci ověřování funkčnosti vnitřního kontrolního systému, byly ověřeny některé smlouvy, evidované na odboru MHDaO, uzavřené na dobu neurčitou k činnostem, které byly vymezeny obecnějším rámcovým způsobem. Ověření se týkalo přeložených smluv s dodavateli:
- SEKOS, v.o.s. IČO 577987 ze dne 1.6.1993, na „provádění čištění chodníků a místních komunikací, provádění údržby vodorovného a svislého značení, provádění dopravní činnosti, další práce, které budou specifikovány formou objednávky nebo zápisu ve stavebním deníku“;
  - Firma D.S.S. Pavlík IČO 13442287 ze dne 4.1.1993, dodatek č.1 ze dne 26.11.1996, na „provádění čištění chodníků a místních komunikací, provádění údržby vodorovného a svislého značení, provádění dopravní činnosti, provádění oprav a údržby místních komunikací, další práce, které budou specifikovány formou objednávky nebo zápisu ve stavebním deníku“;
  - Údržba vozovek Mičulka – Kmet' IČO 15495892 ze dne 1.3.1993, dodatek č.1 ze dne 26.11.1996, na „provádění údržby vodorovného a svislého značení, provádění oprav a údržby místních komunikací, další práce, které budou specifikovány formou objednávky nebo zápisu ve stavebním deníku“;
  - Sadové úpravy, ekologické stavby, spol. s.r.o. IČO: 47973102 ze dne 1.3.1993, včetně dodatku č.1 ze dne 26.11.1996 a č.2 ze dne 10.5.2005, na „provádění údržby veřejné zeleně v obvodu Mariánské hory a Hulváky, ruční čištění obvodu-plošný sběr a smetání nečistot z veřejné zeleně, stavba nových chodníků a předlážd'ování stávajících, další práce budou objednávány u dodavatele formou zápisu v deníku nebo objednávky“;

Rozsah prací a termíny plnění jsou vymezovány buď každoročně zpracovanými harmonogramy nebo zápisy ve stavebním deníku.

S výjimkou první z uvedených, byly smlouvy s dodavateli upraveny v roce 1996 obdobnými dodatky, dle nichž lze dodatelům poskytnout finanční zálohy „na činnosti specifikované v předmětu smlouvy v případě přebytku finančních prostředků odboru MHDaO ÚMOB“. Výše těchto finančních záloh by dle dodatků měla být odvislá od výše přebytku uvedeného odboru. (Pozn. Ověřením inventurních záznamů i dle verbálních informací uvedené zálohy **nejsou poskytovány**.)

Přeložená smlouva o dílo (jak uvedeno výše) byla uzavřena s dodavatelem SEKOS, v.o.s. IČO 577987 se sídlem Ostrava-Výškovice, Výškovická 43. Dle záznamů v knize došlých faktur jsou však díla prováděna výhradně firmou SEKOS Morava, a.s. IČ 25832654 se sídlem Vratimovská 716, 71900 Ostrava-Kunčice (akciová společnost fakturovala k datu kontrolního šetření celkově ve výši 966.080,10 Kč) . S touto akciovou společností nemá však MOB Mariánské Hory a Hulváky k datu kontrolního šetření uzavřen žádný smluvní vztah.

*Ze záznamů o provedení předběžných řídicích kontrol před právním úkonem a na nich uvedených předpokládaných nákladů poukážeme na možnost výskytu nesrovnalostí ve vazbě na dodržení zákona o veřejných zakázkách. Např:*

<i>Připravovaná operace</i>	<i>Částka předpokládaných nákladů v roce 2006 v Kč</i>	<i>Firmy dle záznamů o provedení předběžných řídicích kontrol</i>
čištění komunikací	1 292 000	SEKOS Morava,a.s. a Peter Pavlík
	308 000	SEKOS Morava,a.s. a Peter Pavlík
čištění chodníků	300 000	SEKOS Morava,a.s. a Peter Pavlík
zimní údržba komunikací	534 000	SEKOS Morava,a.s. a Peter Pavlík
	2 100 000	SEKOS Morava,a.s. a Peter Pavlík
zimní údržba chodníků	1 700 000	SÚES
	460 000	SÚES
rekonstrukce chodníku Přemyslovců	906 000 /700 000 v 2006/	J.Mičulka
čištění dešťové kanalizace	250 000	Peter Pavlík
nákup drobného materiálu- odpadkové koše	119 000	Peter Pavlík
výběr odpadkových košů	250 000	Peter Pavlík
	250 000	Peter Pavlík
výběr odpadkových košů na psí exkrementy	120 000	SEKOS Morava a.s.
opravy komunikací-výtluky	300 000	J.Mičulka
	600 000	J.Mičulka

**Riziko:** Nepříznivý proces uskutečňování činností nebo provádění operací novým rizikům, souvisejícím se změnou ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek.

Riziko spojené s účelností a hospodárností vynaložených prostředků ve spojení s rizikem možného případného nevrácení zálohy při všobecně specifikovaném resp. nespecifikovaném plnění dle uzavřených smluv.

Zákonem č. 128/2000 Sb. jsou uloženy povinnosti, týkající se hospodaření obce. V rámci vymezených povinností poukazujeme zejména na významná rizika spojená se správností uplatnění postupů a realizace operací v souladu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách (riziko možného nedodržení zákona). Podrobná analýza přesahuje rámec kontrolního šetření.

**Doporučení:** K eliminaci výše uvedených rizik doporučujeme u takovýchto a obdobných typů smluv dosud platných a uzavřených již např. v devadesátých letech na dobu neurčitou nebo na dobu určitou přesahující 4 roky (nejen vzhledem k době jejich uzavření) prověřit jejich výhodnost. Věnovat pozornost a zvýšený zřetel povinností, jež jsou dány zákonem o obcích, zákonem o finanční kontrole i prováděcím předpisem k tomuto zákonu. Tuto činnost uplatnit zejména v období přípravy operací nebo tvorby rozpočtu.

Uzavřít právní vztah se správnou obchodní společností.

Při zadávání prací dbát aby právní úkony (uzavřené smlouvy, objednávky) byly realizovány v souladu s právními předpisy, zejména neustále sledovat a mít na zřeteli respektování zákona o veřejných zakázkách (zvláště mezi jinými ustanoveními např. předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, způsobu zadání a dalším).

Městský obvod by se případným nedodržením zákona o veřejných zakázkách mohl vystavit riziku sankcí ze strany orgánu dohledu.

#### 1.6. Smlouva o poskytování reklamních služeb

Účetním dokladem č.10007062 z 28.4.2006 bylo účtováno o příjmu za reklamní služby podle „Smlouvy o poskytování reklamních služeb č. BCMCHZ: 11162/073“ uzavřené mezi městským obvodem a obchodní společností BorsodChem MCHZ, s.r.o. IČ 26019388, která smlouvu podepsala za objednatele dne 24.2.2006. Datum podpisu (starostka městského obvodu) za zhotovitele nebylo uvedeno. Zhotovitel se touto smlouvou zavázal k poskytnutí reklamních služeb v rozsahu: „umístění reklamy s logem objednatele v prostorách konání akce XV.Setkání starostek ČR ve dnech 17.-21.května 2006 a na všech tiskovinách vydaných u příležitosti konání této akce“. Dle smlouvy byla sjednána úplata ve výši 100.000,- Kč. Účetní doklad neobsahoval kromě kopie smlouvy jiné náležitosti předepsané ve směrnici o oběhu účetních dokladů.

OZV č.11/2000 Statutem v Čl.6 odst. 8 písm. c) je s odvoláním na vyhrazené pravomoci podle zákona o obcích dle § 102 odst.2 písm. m) radě městského obvodu vyhrazena pravomoc rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce. Pouze s předchozím souhlasem rady města lze rozhodovat o uzavírání (pozn. mezi jiným) smluv na umístění reklamy, s výjimkou jejího umístění na štítu nebo zdi budovy, jejíž celková plocha nepřesahuje 1 m<sup>2</sup> a jedná-li se o označení firmy se sídlem nebo provozovnou v příslušném městském obvodu. Smlouva neobsahovala doložku právního úkonu a v průběhu šetření nebylo doloženo k této smlouvě žádné rozhodnutí rady městského obvodu ani rady města.

*Závěr:* Zákon o obcích při nesplnění podmínky předchozího schválení právního úkonu stanoví jako sankci absolutní neplatnost učiněného právního úkonu.

*Doporučení:* Řešit tuto problematiku a konzultovat s odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy

#### 2. Inventarizace majetku a závazků a evidence:

a) Usnesením rady městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky č. 1284/63 ze dne 7.11.2005 byla zřízena ústřední inventarizační komise za účelem provedení řádné inventarizace hmotného a nehmotného majetku, zásob, peněžních prostředků v hotovosti, cenin, pohledávek a závazků. Městský obvod zajistil inventarizaci majetku a závazků dle ustanovení § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb. Zápis o provedené inventarizaci byl radě městského obvodu předložen a schválen usnesením č. 298/23 ze dne 19.6.2006.

b) Ke kontrole byla předložena dokumentace k inventarizaci majetku a závazků k 31.12.2005 – inventurní soupisy, inventarizační zápisy a Kniha účetnictví za 13. období roku 2005. Porovnáním stavů majetku a závazků uvedených v inventurních soupisech s konečnými zůstatky účtů uvedenými k 31.12.2005 v hlavní knize základního účetnictví a v rozvaze za 13. období roku 2005 nebyly zjištěny rozdíly.

c) Výběrovým způsobem bylo u účtů účtové třídy 2 a 3 zjištěno, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nepostupoval v souladu s § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů –

v inventarizaci nebylo doloženo, že skutečný stav majetku a závazků odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví.

- d) U účtu č. 042 – nedokončený dlouhodobý hmotný majetek byla nezávislým auditem společnosti HZ Praha spol. s r.o. zjištěna duplicitní evidence pozemku v objemu 4.008.020,- Kč (nabytých koupí), které byly současně k 31.12.2005 v téže hodnotě evidovány na účtu 031-Pozemky. Inventarizační rozdíl byl opraven účetním dokladem č. 10009264 ze dne 22.2.2006.
- e) Dále na účtu č. 347 – závazky FÚ byl zjištěn inventarizační rozdíl ve výši 320.000,- Kč, jelikož městský obvod neúčtoval o předpisu tohoto závazku a o uvedenou částku byl ponížen celkový stav účtu. O předpisu bylo účtováno následně účetním dokladem č. 10009251 ze dne 3.5.2006.
- f) Pozdním účtováním o inventarizačních rozdílech městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nedodržel § 30 odst. 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů - zjištěné inventarizační rozdíly mají být zaúčtovány ve 13. období roku 2005, aby nedocházelo ke zkreslení hodnoty majetku a závazků.
- g) U účtu 031- Pozemky nebylo kontrolováno porovnání inventurního soupisu pozemků s jednotlivými listy vlastnictví podle stavu k 31.12.2005, neboť toto prověření bylo podrobně provedeno nezávislým auditem společnosti HZ Praha spol. s r.o.
- h) Městský obvod zabezpečil evidenci svěřeného majetku v souladu s § 38 zákona č. 128/2000 Sb. včetně vypracování vnitřní Směrnice č. 11/2004 určující postupy v účetnictví, nakládání s finančními prostředky a evidenci majetku – schválena radou městského obvodu usnesením č. 902/43 ze dne 13.12.2004. Ke dni kontroly nahrazeno Směrnicí č. 12/2006 určující postupy v účetnictví, nakládání s finančními prostředky a evidenci majetku – schválena radou městského obvodu usnesením č. 1511/76 ze dne 7.6.2006.

S ohledem na výše uvedené nedostatky doporučujeme:

- správně postupovat při provádění inventarizace u všech inventarizovaných účtů dokládat zápis potvrzující skutečný stav majetku a závazků se stavem v účetnictví v návaznosti na § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů,
- věnovat zvýšenou pozornost účtování o inventarizačních rozdílech v období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků v souladu § 30 odst. 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů.

### **3. Ručení za závazky fyzických a právnických osob:**

Městský obvod v kontrolovaném období neuzavřel smlouvy o převzetí ručitého závazku (dle předložených písemností a verbálních informací).

### **4. Zástava movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob:**

V kontrolovaném období byl majetek městského obvodu předmětem následujících zástav:

- a) Majetek městského obvodu je zastaven na základě zástavních smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostrava a Komerční bankou, a.s. za úvěry poskytnuté na financování rekonstrukce panelových domů v roce 2001 a 2003. Zůstatek úvěrů k 30.6.2006 činí celkem 74.920.000,- Kč (viz

bod II, odst. 7), splátková disciplína byla v kontrolovaném období na dobré úrovni. Realizace zástav nemovitého majetku nebyla uplatněna – vzhledem k dobré splátkové disciplíně je riziko minimální.

- b) Nadále je evidována „Smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem“ č. 119/03/089/065/N/93 ve prospěch zástavního věřitele Moravia Banka, a. s., za úvěr ve výši 4.000.000,-- Kč, poskytnutý touto bankou na základě smlouvy o úvěru reg. č. 119/03/089/S/93 ze dne 4.6.1993 (název dlužníka není v zástavní smlouvě uveden, nicméně má se za to, že je jím firma EMI, spol. s r. o.). Předmětem zástavy je „Areál koupaliště Ostrava Hulváky“. Dne 11.6.1999 byla mezi Moravia Bankou, a. s., a firmou SILVERDIME LIMITED, 107, Stirling Road, London N22 5BN uzavřeno „Souhlasné prohlášení o změně zástavního věřitele“ v návaznosti na postoupení pohledávky Moravia Banky, a. s., této firmě, kdy uzavřením „Smlouvy o postoupení pohledávek“ z 23.12.1998 přešla na postupníka i příslušenství a všechna práva s nimi spojená, tj. i zástavní právo k nemovitostem. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.4.2003 byl na majetek EMI, spol. s r. o., prohlášen konkurz a areál koupaliště byl zapsán do konkursní podstaty úpadce dnem 20.4.2004. Městský obvod přihlásil do konkursního řízení pohledávku za úpadcem v celkové výši 4.888.481,-- Kč jako pohledávku druhé třídy bez práva na oddělené uspokojení, a to jako podmíněnou pohledávku dle ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání vázanou na splnění podmínky, že bude plnit na základě zástavní smlouvy č. 119/03/089/065/N/93 za úpadce věřiteli SILVERDIME LIMITED.

Zastavené nemovitosti byly zapsány na LV č. 363 – vlastníkem byla ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dle doloženého LV č. 420 proběhl převod části zastavených nemovitostí (pouze pozemky) do vlastnictví statutárního města Ostrava včetně existujícího zástavního práva. Budovy a pozemky nacházející se pod budovami zůstaly dosud ve vlastnictví ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – převod není dosud dořešen. (jedná se o ústní informaci odboru majetkoprávního). Firma SILVERDIME LIMITED již údajně neexistuje a výmaz zástavního práva není možné provést. Dle verbálních informací dosud probíhá soudní spor o vyloučení zastaveného majetku z konkursní podstaty.

Hmotný investiční majetek „Areál koupaliště Ostrava Hulváky“ v celkové hodnotě 12.377.242,20 Kč je veden na podrozvahovém účtu č. 971 56. Závazek ze zástavní smlouvy je v podrozvahové evidenci na účtu 971 57 opětovně ponechán ve výši 4.000.000,- Kč (pouze částka jistiny). Již na základě minulé kontroly provedené v měsíci září 2005 odborem interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy bylo konstatováno, že zástava se vztahuje rovněž na úroky z dlužné částky. Dle údajů správce konkursní podstaty a přihlášky do konkursního řízení úpadce EMI spol. s r.o. činila pohledávka ke dni prohlášení konkurzu na majetek EMI spol. s r.o., zajištěná Smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovitostem, 4.888.481,-- Kč - tato hodnota by měla být evidována na podrozvahovém účtu. Jedná se o stejný nedostatek, který byl uveden ve Zprávě o výsledku kontroly hospodaření městského obvodu v roce 2005 č.j. IAK/970/2005.

Riziko plynoucí z uzavřené zástavní smlouvy na nemovitý majetek („Areál koupaliště Ostrava Hulváky“) nadále trvá – soudní řízení není dosud

ukončeno, nemovitý majetek je částečně ve vlastnictví statutárního města Ostravy a částečně ve vlastnictví ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

- c) V podrozvahové evidenci byly dále vedeny zástavy dle zástavních smluv k půdním vestavbám, realizovaným s použitím státní dotace z MMR. Zástavní smlouvy jsou uzavřeny mezi Českou republikou – Ministerstvem pro místní rozvoj a statutárním městem Ostrava.

#### 5. Pohledávky a závazky a nakládání s nimi:

Ověřením inventurního soupisu pohledávek k 31.12.2005 bylo zjištěno, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky eviduje na účtu 315 – Pohledávky za rozpočtovými příjmy v celkovém objemu 23.133.357,66 Kč. Jedná se především o pohledávky evidované za prodej majetku (účet č. 315 06) ve výši 11.493.098,- Kč (jedná se o splátkový prodej do r. 2014 a 2024), za nájemné z domovního fondu (účet č. 315 90) ve výši 8.216.518,- Kč, za žalované dluhy u nebytových prostor (účet č. 315 93) ve výši 1.089.056,50 K, a dále z nájmu z pozemků (účet č. 315 50) ve výši 631.636,70 Kč.

Celkový stav pohledávek po lhůtě splatnosti nebyl městským obvodem vyčíslen, časová struktura je sledována na jednotlivých odborech. S ohledem na tuto skutečnost lze konstatovat, že městský obvod nesystematicky zpracovává evidenci pohledávek, zejména z pohledu časové struktury a stáří pohledávek (již konstatováno ve zprávě nezávislého auditora společnosti HZ Praha spol. s r.o.).

V návaznosti na výše uvedené bylo výběrovým způsobem kontrolováno řešení pohledávek vykazovaných na těchto analytických účtech:

- a) účet 315.93 - žalované dluhy u nebytových prostor – po lhůtě splatnosti evidováno 1.089.056,50 Kč. Jedná se o účet č. 315 93 právně zajištěné pohledávky a vymahatelné po dobu 10-ti let (pohledávky od roku 1997). Celkem se jedná o 10 dlužníků, nejvyšší objem evidován:
- za firmou CHAMELEO s.r.o. ve výši 281.395 Kč- vymáháno soudně-nařízen výkon prodejem movitých věcí-dne 14.3.2005 proveden soupis movitého majetku-dosud v řešení,
  - JUDr. Vítězslav Blahut v objemu 223.877,- Kč – dosud řešeno právní cestou.
- b) účet č. 315.06 – prodej majetku – po lhůtě splatnosti vykazován objem ve výši 66.400,- Kč za firmou Design com – řešeno soudní cestou – nařízen prodej-dražební jednání dne 26.1.2005- výkon rozhodnutí zastaven dne 30.1.2006-dražba byla neúspěšná,
- c) účet č. 315.90 – nájemné z bytového fondu – pohledávky evidovány za širokým portfoliem dlužníků převážně z řad občanů – postupně vymáháno jednak samostatně odborem a jednak právní cestou (platební rozkazy, výpověď z nájmu bytů, výkon k rozhodnutí vyklizení bytu apod.). Časová struktura pohledávek nevynezena, pouze uveden právně zajištěný objem pohledávek ve výši 964.047,- Kč.

Městský obvod vykazoval k 30.6.2006 pohledávky zejména na účtu č. 315 – Pohledávky za rozpočtovými příjmy ve výši 35.351.757,93 Kč. Navýšení bylo konstatováno převážně u pohledávek za nájemné z domovního fondu.



Dle inventurního soupisu k 31.12.2005 byly na účtu 321 – Dodavatelé evidovány závazky ve výši 2.747.738,02 Kč – převážně faktury splatné v r. 2006.

K 30.6.2006 byly na účtu 321 – Dodavatelé evidovány závazky v objemu 5.932.676,25 Kč.

V návaznosti na výše uvedené doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost časové struktuře pohledávek v souladu s pravomocemi čl. 6 Statutu. Objem případně odepsaných nedobytných pohledávek by byl následně evidován na podrozvahovém účtu.

#### 6. Zřizování věcných břemen k majetku městského obvodu

V kontrolovaném období městský obvod zřizoval věcná břemena ke svému majetku. Bylo ověřeno 8 smluv o zřízení věcného břemene (č. 14/2005, 15/2005, 16/2005, 17/2005, 18/2005, 1/2006, 2/2006, 3/2006) a 2 smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene (č. 1/2006, 2/2006) uzavřených městským obvodem, ve kterých nebyly zjištěny nedostatky. Smlouvy byly schváleny radou městského obvodu. Městský obvod nevedl věcná břemena v podrozvahové evidenci. Tim nedodržel zásady účtování na účtech dle ČÚS č. 501, bod 4, který doporučuje sledovat v podrozvahové evidenci důležité skutečnosti, jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky.

#### 7. Nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří městský obvod

Ke dni provádění kontroly městský obvod nehospodařil s majetkem státu. V podrozvahové evidenci městského obvodu je z důvodu dosud nevyjasněných majetkových vztahů majetek evidován (viz bod III, odst. 4 b).

### IV. Zadávání a uskutečňování veřejných zakázek

V rámci kontroly hospodaření byla výběrovým způsobem posuzována správnost postupu dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Dle evidence uzavřených smluv o dílo a dodatků ke smlouvám o dílo byly ověřeny smlouvy:

ev. č. 20/2005 – Regenerace sídliště Fifejdy I, 5. etapa - parkoviště

ev. č. 31/2005 – Regenerace sídliště Fifejdy I, 2. a 5. etapa (užší řízení)

#### Bylo zjištěno:

1. Rada MOB rozhodla o uzavření smlouvy ev. č. 20/2005 (usn. č. 1180/58 ze dne 31.8.2005) s firmou Jaromír Mičulka, IČ 15495892 na „Regenerace Fifejdy I, V. etapa, - parkoviště“ za cenu 1.027.460,-- Kč vč. DPH (863.411,70 Kč bez DPH). Předmětem plnění dle smlouvy bylo **parkoviště na ulici Novinářská**. Doba plnění byla stanovena na 10-12/2005. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 15.9.2005. Stavba byla dle „Protokolu o předání a převzetí stavby nebo objektu“ předána zhotoviteli (fa Jaromír Mičulka) dne 3.10.2005 a objednatel (MOB) převzata dne 7.12.2005.

O přidělení podlimitní veřejné zakázky uchazeči firmě Jaromír Mičulka, IČ: 15495892 a firmě ARBOR MORAVIA s.r.o., IČ: 25383035 (které uzavřely dne 26.9.2005 „Dohodu o společném plnění veřejné zakázky“) a o uzavření smlouvy o dílo ev. č. 31/2005 za nejvýše přípustnou cenu díla 81.289.631,50 Kč včetně DPH (68.310.614,60 Kč bez DPH) rozhodla RMOB usn. č. 1236/60 ze dne

3.10.2005. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 24.10.2005 (stavba byla dle záznamu ve stavebním deníku předána dne 25.10.2005). Předmětem plnění dle smlouvy bylo zhotovení stavby „Regenerace sídliště Fifejdy I, II. a V. etapa“.

Stavba byla členěna na akce:

- opatř. č. 1 – **ulice Novinářská – parkoviště**,
- opatř. č. 2 – ulice gen. Janka – vnitroblok.

Ověřením fakturace k uzavřeným smlouvám bylo zjištěno, že v roce 2005 byly proplaceny firmě Jaromír Mičulka faktury:

- fa č. 05339 ze dne 8.11.2005 (ÚD č. 80/8.12.2005) na částku 384.100,60 Kč dle SOD ev. č. 20/2005,
- fa č. 05359 ze dne 7.12.2005 (ÚD č. 179/20.12.2005) na částku 643.359,40 Kč dle SOD ev. č. 20/2005,
- fa č. 05360 ze dne 7.12.2005 (ÚD č. 551/14.12.2005) na částku 4.999.999,80 Kč dle SOD ev. č. 31/2005.

Výše uvedené faktury byly vystaveny za stavební práce provedené na ulici Novinářská-parkoviště. Kontrolou jednotlivých krycích listů doložených k fakturám bylo zjištěno, že v řadě případů obsahují totožný popis objektů. Jednalo se např. o objekt č. 966006132 „Odstranění značek doprav sloup B patky“ 9 ks (289,-- Kč/ks) tj. 2.601,-- Kč, který byl vyúčtován ve fa č. 05339 a rovněž ve fa č. 05360.

Tim, že městský obvod uzavřel v roce 2005 dvě smlouvy k jednomu předmětu plnění (jednalo o stavební práce, které byly zhotoveny dle jedné projektové dokumentace zpracované společností ARBOR MORAVIA s.r.o. a PROINK s.r.o. a finanční prostředky pro realizaci těchto zakázek byly zajištěny v rozpočtu MOB MHaH v jednom rozpočtovém roce) vystavil se riziku nedodržení § 18 a § 6 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. Je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity uvedené v zákonu. Dne 31.8.2005 rozhodla RMOB o uzavření smlouvy ev. č. 20/2005, zároveň v tomtéž dni jiným usnesením rozhodla i o zaslání výzvy k podání nabídky uchazečům na VZ - Regenerace sídliště Fifejdy I, 2. a 5. etapa.

Jedná se o obdobný nedostatek, který byl uveden v protokolu č.j. IAK/970/2005.

2. Stavební povolení (Rozhodnutí č. 30/2005) pro stavbu „Regenerace sídliště Fifejdy I. - 5. et.-opatření č. 1 – ul. Novinářská – parkoviště“ nabylo právní moci dne 4.1.2006. V poučení je uvedeno, že stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Zhotovitelem Jaromírem Mičulkou byly předloženy faktury vystavené v listopadu a prosinci 2005 za provedené práce na ul. Novinářská – parkoviště (jednalo se o fa č. 05339, fa č. 05359 a fa č. 05360 v celkovém objemu 6.027.459,80 Kč), z uvedeného vyplývá, že práce byly prováděny před nabytím právní moci stavebního povolení.
3. Práce spojené s veřejnou zakázkou „Regenerace sídliště Fifejdy I, 2. a 5. etapa“, (podle realizační projektové dokumentace vyhotovené firmou ARBOR MORAVIA s.r.o. a architektonickou kanceláří PROINK s.r.o.), byly zajišťovány společností RECTE.CZ, s.r.o. na základě uzavřené mandátní smlouvy ze dne



28.6.2005 na výkon zadavatelské činnosti (usn. RMOB č. 1148/56 ze dne 27.6.2005). V čl. VIII. – Odpovědnost za vady a škody je uvedeno, že mandatář (RECTE.CZ, s.r.o.) se zavazuje mandantovi nahradit škodu spočívající mj. i v případně uložených sankcích, která vznikla porušením jeho povinností.

Kontrolou dodržení postupu dle zákona č. 40/2004 Sb., bylo zjištěno:

- a) V předložené dokumentaci k veřejné zakázce nebyl doložen protokol o jednání hodnotící komise (ze spisu jednoznačně nevyplývalo, zda byli jednotliví členové hodnotící komise pozváni na její jednání a zda byl zvolen předseda a místopředseda komise), jak ukládá § 58 odst. 1., 2. a 3. zákona.
- b) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nebyla podepsána všemi členy hodnotící komise jmenovanými RMOB (usn. č. 1183/58 ze dne 31.8.2005), čímž nesplňovala podmínky uvedené v § 63 odst. 2 zákona. Zpráva byla podepsána pouze Ing. Arch. Lianou Janáčkovou.
- c) Ve spise k veřejné zakázce nebyl rovněž doložen záznam o nepodjatosti všech členů hodnotící komise a jejich náhradníků, jak ukládá § 57 odst. 4 zákona (písemné prohlášení členů komise o nepodjatosti bylo doloženou pouze u M. Mojžíškové, J. Sládečkové a Z. Janíka).
- d) Zadavatel stanovil v „Oznámení zadávacího řízení“ lhůtu pro doručení žádostí do 8.8.2005. Do uvedeného data doručilo žádost 11 uchazečů. V pokynech pro zpracování žádosti poskytnuté uchazečům byl v čl. II – „Kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem“ stanoven způsob jejich prokázání. Jednalo se mimo jiné o doložení:
  - Originálu nebo úředně ověřeného oprávnění k podnikání – např. „Provádění pozemních komunikací a mostů“, „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.
  - Seznamy osob odpovědných za provádění prací, kdy minimálně dvě osoby z uvedeného seznamu měly mít osvědčení o autorizaci. U těchto osob měl být uveden strukturovaný profesní životopis a minimálně jedna referenční stavební zakázka obdobného charakteru, na které se podílel jako stavbyvedoucí (pravdivost informací měla být uvedena formou čestného prohlášení podepsaného oprávněnou osobou zájemce).
  - Osvědčení o autorizaci v originále nebo úředně ověřené kopii. Současně musel zájemce ve své žádosti uvést, v jakém pracovně právním vztahu je osoba prokazující tuto kvalifikaci k zájemci (např. čestným prohlášením, doložením fotokopie pracovní smlouvy apod.).

Kontrolou předložených žádostí bylo zjištěno, že žádost firmy:

**Jaromír Mičulka** neobsahovala:

- seznam dvou osob odpovědných za provádění prací (bylo předloženo osvědčení o autorizaci pouze u Ing. Petra Staňka), nebyl doložen strukturovaný životopis a zakázka obdobného charakteru,
- originál nebo úředně ověřenou kopii osvědčení o autorizaci a dále nebylo uvedeno, v jakém pracovně právním vztahu k zájemci je osoba prokazující tuto kvalifikaci.

**ARBOR MORAVIA s.r.o.** neobsahovala:

- originál nebo úředně ověřené oprávnění k podnikání v oblasti „Provádění pozemních komunikací a mostů“ příp. „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“,
  - seznam dvou osob odpovědných za provádění prací, které by měly osvědčení o autorizaci, jejich strukturovaný životopis a zakázku obdobného charakteru,
  - originál nebo úředně ověřenou kopii osvědčení o autorizaci.
- e) V „Oznámení rozhodnutí zadavatele o odmítnutí zájemce z důvodu omezení počtu zájemců v užším zadávacím řízení“, zasláného odmítnutým uchazečům bylo uvedeno, že požadavkům zadavatele vyhověli všichni zájemci, kteří podali žádost o účast. V uvedeném případě nepostupoval zadavatel dle § 39 odst. 2, kde je uvedeno, že zájemci, kteří podali žádost o účast a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti.
- f) Dle notářského zápisu vyhotoveného dne 30.8.2005 bylo vylosováno pět firem, které byly následně vyzvány k podání nabídky. Jednalo se o firmy:
- HOCHTIEF VSB a.s.,
  - ALPINE stavební společnost CZ a.s.,
  - Stavos Stavba a.s.,
  - Jaromír Mičulka ÚDRŽBA VOZOVEK a ARBOR MORAVIA s.r.o. Pro nesplnění kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení měli být tito uchazeči z další účasti v užším řízení odmítnuti. (Dne 26.9.2005 uzavřeli tito uchazeči „Dohodu o společném plnění veřejné zakázky“ a následně podali společně nabídku na plnění veřejné zakázky.)
- g) V zadávací dokumentaci pro podání nabídky v užším řízení si zadavatel stanovil v čl. VII – „Další požadavky pro realizaci veřejné zakázky“ v bodu 3 povinnost uchazeče doložit doklad o pojištění odpovědnosti za škodu do výše nejméně 5 mil. Kč. Tento doklad měl být doložen v originále popř. v úředně ověřené kopii. Kontrolou předložené nabídky firmy Jaromír Mičulka ÚDRŽBA VOZOVEK a ARBOR MORAVIA s.r.o. bylo zjištěno, že v nabídce uchazečů:
- Jaromír Mičulka ÚDRŽBA VOZOVEK doklad o pojištění nebyl doložen v originále popř. úředně ověřené kopii,
  - ARBOR MORAVIA s.r.o. byla doložena úředně ověřená kopie dokladu o pojištění odpovědnosti za škodu, avšak pouze do výše 2 mil. Kč.
- h) Oznámení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky bylo uchazeči převzato dne 12. a 13.10.2005. Smlouva s vítězným uchazečem Jaromír Mičulka a ARBOR MORAVIA s.r.o. byla uzavřena dne 24.10.2005, čímž nebyla dodržena 15 denní lhůta pro podání námitek, jak ukládá § 66 odst. 1 zákona (práva odvolání se vzdali uchazeči ALPINE stavební společnost CZ a.s. a Stavos Stavba a.s.).
4. Kontrolou uzavřených smluv byly dále zjištěny formální nedostatky. Týkalo se doložky platnosti právního úkonu, kdy v obou uzavřených smlouvách bylo nesprávně napsáno, že „o uzavření smlouvy bylo rozhodnuto podle ustanovení §§ 65, 66 zákona, a to v otevřeném zadávacím řízení“. Smlouva ev. č. 20/2005 byla uzavřena na základě přímé výzvy firmě Jaromír Mičulka (bez obeslání jiných zájemců, tím nebylo postupováno v souladu s § 6 odst. 3 zákona, kde je stanoveno, že zadavatel musí stavební práce zadat transparentním

a nediskriminačním postupem a za cenu obvyklou v místě plnění) a smlouva ev. č. 31/2005 byla zadána užším řízením.

5. V roce 2005 byly fakturovány zhotovitelem Jaromírem Mičulkou stavební práce dle smlouvy č. 31/2005 v celkové výši 6.165.747,60 Kč a zhotovitelem ARBOR MORAVIA práce ve výši 1.573.838,-- Kč. Městským obvodem byla fakturace v plné výši uhrazena, z toho 4.999.999,80 Kč bylo kryto ze státní dotace a 2.739.585,80 Kč z dotace města.

V roce 2006 byly v měsíci březnu a květnu fakturovány zhotovitelem Jaromírem Mičulkou stavební práce v celkové výši 1.033.860,10 Kč a zhotovitelem ARBOR MORAVIA provedené práce ve výši 375.145,-- Kč a městským obvodem v této plné výši uhrazeny z dotace města.

Ke dni provedení kontroly byly provedeny a vyfakturovány stavební práce v celkovém objemu ve výši 9.212.523,40 Kč (neuhrazena městským obvodem byla pouze faktura č. 06172 ze dne 24.7.2006 na částku 63.932,70 Kč (splatná 24.8.2006). Kontrolou fakturovaných prací a jejich úhrad bylo zjištěno, že účetní operace, týkající se úhrad všech dílčích faktur k uvedené zakázce prošly schválením příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního a z této celkové částky byly ke dni provedení této kontroly hospodaření uhrazeny dílčí faktury v plné výši, přestože uvedená smlouva stanovovala v čl. VIII. – Platební podmínky v bodě 5, že dílčí faktury budou uhrazeny objednatelem na základě skutečně provedených prací s pozastavením platby části ceny díla odpovídající třicetinásobku smluvní pokuty, minimálně však odpovídající 10 % z celkové smluvní ceny díla včetně DPH. Zbývající část z ceny díla měla být vyúčtována konečnou fakturou po předání a převzetí.

Jedná se o obdobný nedostatek, který byl uveden v protokolu č.j. IAK/970/2005.

## V. Úplnost, průkaznost a správnost provádění účetních operací, věrnost a poctivost zobrazení skutečnosti v účetnictví

### 1. Účetní záznamy

Kontrolou účetních provedenou výběrem vzorku operací za kontrolované období nebyly zjištěny nedostatky.

### 2. Cestovní náhrady

Rada městského obvodu schválila dne 7.6.2006 usn. č. 1511/76 Směrnici č. 12/2006 pro nakládání s finančními prostředky, evidenci majetku a postupy v účetnictví s účinností od 12.6.2006, ve které jsou upraveny postupy v oblasti cestovních výdajů.

Správnost postupů dle zákona č. 119/1992 Sb. a výše zmiňované Směrnice č. 12/2006 byla ověřena u záúčtovaných pokladních dokladů za období 1 – 6/2006. V tomto období vylo vyplaceno, vyúčtováno a zkontrolováno celkem 8 tuzemských cestovních příkazů, s následujícím zjištěním:

- U dvou cestovních příkazů doložených k VPD č. 200600558 a č.200600559 ze dne 1.6.2006 se jednalo o cestovní příkazy společné pro dvě osoby (jedna osoba byla vyslána na pracovní cestu a druhá byla jako spolucestující). U spolucestujících nebylo průkazným způsobem doloženo, že zaměstnavatel vyslal tyto zaměstnance na pracovní cestu, čímž došlo k porušení ust. § 3 zákona č. 119/1992 Sb.

## VI. Ověření přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly.

### 1. Vnitřní kontrolní systém

- a) ÚMOB uplatňoval v roce 2006 systém limitovaných příkazů. Jako limitované příkazy byly využívány „Záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku“. Tyto záznamy byly vyhotovovány v měsíci lednu 2006 tj. po schválení rozpočtu k pokrytí operací rozpočtově zajištěných, u kterých byly známy všechny podstatné náležitosti. Zvolený způsob není v souladu s ustanovením vyhlášky č. 416/2004 Sb., která určuje že limitovaný příslib je uplatňován v rámci kontrolního zajištění finančního krytí (v kompetenci správce rozpočtu na návrh příkazce operace) u takových předpokládaných operací a s tím souvisejících závazků, jejichž věřitel a výše není předem známa. (Pozn. Využití pro běžné, pravidelné, provozní činnosti i případně tehdy, když standardní postup není možný nebo reálný. Např. možné oblasti užití: drobný nákup, drobné opravy, cestovní náhrady, repre fondy, ale granty pokud jsou předem odsouhlaseny podmínky a vyhodnocena možná rizika, aj.)
- b) Účetní doklady ne vždy jsou ve finanční fázi formálně dokládány záznamy a náležitostmi, předepsanými interními předpisy (např. předpisnými doklady příjmovými, chybějí podpisy dle podpisových vzorů příkazce operace, hlavní účetní apod.) Vzory záznamů s přesnějším popisem jejich použití nejsou součástí interních předpisů. Zmiňujeme, že některé podpisové vzory jsou vázány k jednotlivým operacím, což může ztížit orientaci ve schvalovacích postupech.
- c) Ověřením předložených podpisových vzorů a interních předpisů bylo zjištěno, že role příkazce operace (ač vymezena správně) není v praxi uplatněna v souladu s ust. § 26 odst. 3 zák. č. 320/2001 Sb., který stanovuje, že příkazcem operací jsou *vedoucí orgánu veřejné správy nebo vedoucí zaměstnanci jim pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky*. Jako příkazci operací byli v podpisových vzorech uvedeni řadoví zaměstnanci,
- d) Statutem v čl. 10 byla uložena městským obvodům působnost v oblasti finanční kontroly, včetně nahrazení funkce interního auditu ve smyslu § 29 odst. 6 zák. č. 320/2001 Sb. Na nedoložení této povinnosti bylo poukázáno ve „Zprávě o výsledku kontroly hospodaření městského obvodu v roce 2005“. Usnesením RMOB č. 1242/62 z 24.října 2005 byl s účinností od 1.listopadu 2005 upraven interní předpis Kontrolní řád, kterým byla ve vnitřním kontrolním systému nahrazena funkce interního auditu činností kontrolního výboru zastupitelstva.

### 2. Vyhodnocení účinnosti systému finanční kontroly

Vnitřní kontrolní systém ve svém praktickém naplnění vykazuje některé nesrovnalosti.

**Doporučení:** Na základě ověření interních směrnic se zavedenou praxí, doporučujeme sladit vnitřní kontrolní systém s ustanoveními zákona č. 320/2001 Sb., prováděcího předpisu vyhlášky č. 416/2004 Sb. a interními předpisy městského obvodu. Doplnit interní předpis o způsob vedení záznamů stvrzujících fáze schvalovacích postupů (vzory používaných formulářů, nejednotné používání).

### 3. Implementační manuál

Radou města usn. č. 8080 ze dne 17.1.2006 byl vydán Implementační manuál – pravidla pro přípravu a realizaci rozvojových projektů s vazbou na strategický plán statutárního města Ostravy, závazný i pro městské obvody. Dle Čl. 6 tohoto manuálu mají tajemníci úřadu městských obvodů upravit podrobnosti postupu při zpracování rozvojových projektů s vazbou na strategický plán rozvoje města Ostravy ve svých vnitřních předpisech.

V době kontrolního šetření nebyly vnitřní předpisy upraveny.

#### Závěr:

Kontrolou, provedenou výběrovým způsobem za kontrolované období v oblasti hospodaření, vynakládání finančních prostředků a vedení účetnictví u účetní jednotky, byl zjištěn výskyt nedostatků, jež by významným způsobem mohly ovlivnit hospodaření městského obvodu:

- Městský obvod nepostupoval v souladu s vyhrazenými pravomocemi v ustanovení § 41 zákona č. 128/2000 Sb. v případě uzavření darovacích smluv, smlouvy o reklamě, kupní smlouvy. Takováto pochybení stíhá zákon o obcích sankcí neplatnosti učiněného právního úkonu.
- Nebyla respektována správnost postupu při zadávání veřejné zakázky dle ustanovení zákona č. 40/2004 Sb. Vzhledem k poskytnuté státní dotaci existuje riziko odvodu a penále, pokud by v případě posouzení postupu při zadávání veřejné zakázky bylo zjištěno nedodržení uvedeného zákona. Jednalo se o obdobný nedostatek, který již byl vytýkán předchozími kontrolami. Jako rizikové byly vyhodnoceny i další nedostatky, související s naplňováním ustanovení zákona o veřejných zakázkách při plnění některých smluv, uzavřených na dobu neurčitou k činnostem, které byly vymezeny obecnějším rámcovým způsobem (předpokládaná hodnota veřejné zakázky, resp. výše peněžitého závazku vyplývajícího z jejího plnění.
- Dar, určený na částečné krytí nákladů činnosti v roce 2005, nebyl využit v souladu se schváleným účelem a nebylo doloženo souhlasné stanovisko dárce (ZMOB) pro jeho využití v následujícím roce.
- Při změně obchodního jména a IČ dodavatele nebyla uzavřena nová smlouva o dílo, městský obvod uhrazoval své závazky na základě fakturace bez platného smluvního vztahu.

Méně významné nedostatky se vyskytovaly

- v oblasti schvalování podmínek pro hospodaření se sociálním fondem zaměstnanců,
- pozdním účtováním o inventarizačních rozdílech, kdy městský obvod nedodržel ustanovení zákona o účetnictví
- ve dvou případech nebyl uplatněn postup při vyslání zaměstnance na pracovní cestu v souladu se zákonem,
- nesrovnalosti systémového charakteru, vážící se k vnitřnímu kontrolnímu systému by svým vlivem a v případném spojení s možnými vyskytnuvšími se dalšími nedostatky mohly znamenat vyšší míru rizika.

V návaznosti na ustanovení bodu 4) článku 10 Statutu předloží starostka městského obvodu výsledky kontroly k projednání radě městského obvodu.

Dle ustanovení bodu 6) článku 10 Obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statutu města Ostravy, zašle starostka městského obvodu odboru interního auditu a kontroly MMO nejpozději do 14 dnů od projednání výsledků kontroly radou městského obvodu písemné vyjádření spolu s fotokopií usnesení rady městského obvodu, případně opatření k odstranění nedostatků tak, aby mohly být výsledky kontroly městského obvodu v souladu se Statutem předloženy k projednání radě města.

V Ostravě dne 22.8.2006

Věra Kaštovská

Ing. Jana Bosáková

Ing. Marie Krůpová

Ing. Vladislava Michalíková

Ing. Alena Olbrichová

Se zprávou byli seznámeni dne 23.8.2006:

starostka

Ing. arch. Liana Janáčková

tajemník

Ing. Miloš Pauček

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 a 2

Výtisk č. 4

Výtisk č. 3

pro odbor interního auditu a kontroly MMO

pro odbor financí a rozpočtu MMO

pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky převzal:

.....  
podpis

Příloha č. 1 - prohlášení starostky

Právní a vnitřní předpisy použité při kontrole

- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou ÚSC, PO, SF a OSS,
- České účetní standardy pro ÚSC, PO, SF a OSS č. 501 až č. 522,
- vyhláška MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů,
- Obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů,

31. strana zprávy o výsledku kontroly hospodaření městského obvodu č.j. IAK/654/2006

- vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.

V textu jsou uváděna pouze číselná označení právních předpisů.

## PROHLÁŠENÍ

Starostka Ing. arch. Liana Janáčková  
městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky  
se sídlem ul. Přemyslovců 63, Ostrava – Mariánské Hory

1. Prohlašuje, že městský obvod v roce 2006 do 30.6.2006 nepřijal prostředky ze státního rozpočtu mimo státní dotace na sociální dávky, školství, volby, příspěvek na státní správu, v r. 2005 přijal státní dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 5 000 000 Kč . Přijal prostředky ze státních fondů za r. 2005 ve výši 5 789 429 Kč ( 2 980 000 Kč Investiční přijatá dotace - SFŽP, 2 809 429 Neinvestiční přijatá dotace ze státních fondů - Státní fond rozvoje bydlení) a do 30.6.2006 ve výši 1 673 188 Kč ( 366 415 Kč Investiční přijatá dotace – SFŽP, 1 306 773 Kč Neinvestiční přijatá dotace ze státních fondů – Státní fond rozvoje bydlení).
2. Prohlašuje, že městský obvod v roce 2005 a do 30.6.2006 nepřijal prostředky z Národního fondu a prostředky ze zahraničí.
3. Prohlašuje, že v roce 2005 a do 30.6.2006 se neuskutečnila kontrola z finančního úřadu na investiční a neinvestiční dotace.
4. Prohlašuje, že městský obvod v roce 2005 a do 30.6.2006 neobdržel sankci za porušení rozpočtové kázně (výši odvodu z poskytnuté dotace, případně vyměřené penále z poskytnuté dotace z předchozích let).
5. Prohlašuje, že do 30.6.2006 nemá městský obvod u Ministerstva financí žádost o prominutí nebo o posečkání daně a příslušenství daně z porušení rozpočtové kázně z předchozích let.

V Ostravě dne 10. 8. 2006

  
.....  
Podpis starostky